

**Опис ідентифікованих корупційних ризиків у Державній судовій адміністрації України, чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних з корупцією**

№ п/п	Ідентифікований корупційний ризик	Опис ідентифікованого корупційного ризику	Чинники корупційного ризику	Можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією
1.	Можливість викривлення даних фінансової, бюджетної та іншої звітності внаслідок їх невідповідності обліковим даним бухгалтерського обліку та первинним документам	Зловживання внаслідок відсутності належного контролю за використанням бюджетних коштів	Недостатня врегульованість питань організації ведення бухгалтерського обліку.  Наявність прогалин у чинному внутрішньому нормативному акті, яким регулюється питання організації ведення бухгалтерського обліку	Неефективне використання бюджетних коштів, фінансові втрати
2.	Дискреційний порядок встановлення премій працівникам ДСА України та її територіальних управлінь	Зловживання безпосереднім керівником своїми повноваженнями під час оцінки особистого внеску державного службовця в загальний результат роботи структурного підрозділу	Відсутність механізму перевірки оцінки внеску державного службовця в загальний результат роботи підрозділу за період преміювання	Можливі фінансові втрати, втрата репутації ДСА України
3.	Можливість здійснення впливу на конкурсну комісію ДСА України, територіального управління ДСА України з метою сприяння прийняттю на державну службу близьких осіб (третьох осіб)	Втручання у діяльність конкурсних комісій з метою сприяння прийняттю на державну службу близьких осіб (третьох осіб), надання переваги конкретному кандидату на	Дискреційні повноваження конкурсних комісій, відсутність у складі комісії незалежних представників	Втрата конкурентного кадрового ресурсу та репутації ДСА України

		зайняття вакантної посади		
4.	Неврегульованість процедури опрацювання повідомлень осіб, які надають допомогу в запобіганні та виявленні корупції (викривачів)	Організаційні засади запобігання корупції передбачають необхідність врегулювання внутрішніх процедур роботи з повідомленнями про корупцію. Неврегульованість цього питання перешкоджатиме належній організації роботи з повідомленнями про корупцію на кожному етапі процесу їх вирішення	Відсутність внутрішнього організаційно-розпорядчого акту, який буде встановлювати процедуру роботи з повідомленнями викривачів	Перешкоджання ефективності роботи із запобігання та виявлення корупції, заподіяння шкоди авторитету ДСА України
5.	Недостатній рівень контролю за використанням службової інформації, отриманої під час виконання службових обов'язків	Розголошення або використання в інший спосіб в особистих цілях службової інформації, отриманої під час виконання службових обов'язків, що може призвести до порушення прав громадян	Недостатній контроль за наявністю у працівників особистого інтересу. Особиста зацікавленість	Притягнення посадових осіб до відповідальності, погіршення репутації ДСА України
6.	Недобросовісність посадових осіб під час представництва інтересів ДСА України в судах	Відмова від позову, визнання позову у власних цілях або на користь третіх осіб з метою отримання неправомірної вигоди	Занадто широкий перелік осіб, які уповноважені представляти інтереси органу; Приватний інтерес державних службовців	Погіршення репутації ДСА України, фінансові втрати
7.	Недостатній рівень знання нормативно-правових актів щодо порядку проведення експертизи договорів (контрактів), нормативно-правових актів, що відносяться до сфери діяльності ДСА України та її територіальних управлінь	Проведення експертизи нормативно-правових актів та укладення договорів з порушенням вимог чинного законодавства	Недотримання працівниками норм чинного законодавства	Погіршення репутації ДСА України, фінансові втрати, судові процеси проти ДСА України

8.	Можливе надання переваг при призначенні стимулюючих виплат окремим працівникам, з якими керівництво відповідного структурного підрозділу ДСА України та керівництво територіального управління ДСА України пов'язано приватним інтересом	Відсутність обґрунтування подання на преміювання працівників	Особиста зацікавленість або задоволення інтересів сторонніх осіб	Притягнення посадових осіб до відповідальності, погіршення репутації ДСА України
9.	Ймовірність упередженого розгляду Замовниками тендерних пропозицій учасників	За результатами розгляду тендерних пропозицій, які визначені електронною системою Prozorro найбільш економічно вигідними, Замовник відхилив їх та визначив переможцем торгів учасника, пропозиція якого також мала бути відхилена за аналогічне порушення та була найдорожчою	Недобросовісність окремих членів тендерного комітету Замовника, можливий приватний інтерес	Порушення законодавства у сфері публічних закупівель. Неefективне використання коштів державного бюджету. Негативний вплив на репутацію ДСА України.
10.	Можливість порушення порядку обробки процесуальних документів (судових рішень) для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (внесення недостовірної або неповної інформації щодо змісту процесуального документу)	В процесі обробки процесуальних документів (судових рішень), що надходять з судів для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень працівник ДП "Інформаційні судові системи" може не реєструвати в установлених процесуальним законодавством строки процесуальні документи (судові рішення), або вносити недостовірну або неповну інформацію щодо змісту	Недобросовісність окремих працівників, особиста зацікавленість або задоволення інтересів сторонніх осіб	Погіршення репутації ДСА України та судової гілки влади, невідповідність судового рішення процесуальному законодавству.

		судового рішення		
11.	Можливість необґрунтованого внесення змін до річного розпису асигнувань, помісячного розпису асигнувань загального фонду та помісячного розпису спеціального фонду Державного бюджету на відповідний рік органів судової влади	Внесення змін до річного розпису асигнувань, помісячного розпису асигнувань загального фонду та помісячного розпису спеціального фонду Державного бюджету на відповідний рік не зумовлених потребою розпорядників бюджетних коштів - органів судової влади	Обмеженість бюджетних призначень та відповідно асигнувань розпорядників бюджетних коштів. Подання розпорядниками бюджетних коштів документів з недостовірними обґрунтуваннями щодо необхідності внесення змін до розписів, які не підтверджуються відповідними економічними розрахунками на підставі встановлених норм, нормативів, лімітів, з урахуванням фактичного споживання.	Неефективне використання бюджетних коштів. Порухення принципу ефективності використання бюджетних коштів.

**Головний спеціаліст з питань запобігання  
та виявлення корупції Державної судової адміністрації України**

**М. Петрушко**