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**Для визначення розмірів посадових окладів та окладів за військовим званням, як складових грошового забезпечення військовослужбовців, що проходять військову службу використовується розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, визначений законом на 01 січня 2018 року, а не мінімальна заробітна плата (чи її частина).**

01 вересня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою обласного військового комісаріату на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 05 травня 2020 року за позовом фізичної особи до обласного військового комісаріату про визнання дій протиправними, зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила, що органом пенсійного фонду протиправно не застосовано пункт 1 Примітки Додатку 1 та Примітки Додатку 14 до постанови Кабінету Міністрів України від 30 серпня 2017 року № 704 «Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб» (далі – Постанова № 704), виходячи з 50% розміру мінімальної заробітної плати, встановленого станом на 01 січня 2018 року та станом на 01 січня 2019 року, що призвело до невірного нарахування пенсії.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з існування юридичної колізії між пунктом 4 Постанови № 704 та Приміткою 1 Додатку 1 і Приміткою до Додатку 14 до вказаної постанови. За висновком місцевого суду, розрахунки посадового окладу особи мають проводитись шляхом множення розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 01 січня календарного року (але не менше 50 % розміру мінімальної заробітної плати, встановленого законом на 01 січня календарного року) на відповідний тарифний коефіцієнт.

Перший ААС із таким висновком суду першої інстанції не погодився, пославшись на наступне.

Пунктом 4 Постанови № 704 (в редакції, чинній до 24 лютого 2018 року) встановлювалось, що розміри посадових окладів, окладів за військовими (спеціальними) званнями військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу визначаються шляхом множення розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 01 січня календарного року (але не менше 50 % розміру мінімальної заробітної плати, встановленого законом на 01 січня календарного року) на відповідний тарифний коефіцієнт.

Однак, постановою Кабінету Міністрів України від 21 лютого 2018 року № 103 до пункту 4 Постанови № 704 внесено зміни згідно яких розміри посадових окладів, окладів за військовими (спеціальними) званнями військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу визначаються шляхом множення розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 01 січня 2018 року на відповідний тарифний коефіцієнт.

Наведене свідчить про те, що мінімальна заробітна плата не застосовується, як розрахункова величина для визначення посадових окладів та заробітної плати працівників та інших виплат.

З урахуванням вищевикладеного, Перший ААС дійшов висновку, що згідно з Постановою № 704 (в редакції Постанови № 103), розрахунковою величиною для визначення розмірів посадових окладів та окладів за військовим званням, як складових грошового забезпечення військовослужбовців, що проходять військову службу є розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, визначений законом на 01 січня 2018 року, а мінімальна заробітна плата (чи її частина) для розрахунків розмірів цих окладів у спірний період не застосовується.

Детальніше з текстом постанови від 01 вересня 2020 року по справі № 200/2666/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/91249993>.

**Питання щодо заміни сторони виконавчого провадження при виконанні виконавчого напису нотаріуса має вирішуватись за правилами адміністративного судочинства.**

01 вересня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 14 липня 2020 року за заявою товариства про заміну стягувача за виконавчим написом нотаріуса.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду із заявою про заміну сторони виконавчого провадження, Товариство зазначило, що постановою відділу державної виконавчої служби виконавчий напис нотаріуса повернуто на підставі пункту 9 частини 1 статті 37 Закону України «Про виконавче провадження» № 1404-VIII від 02 червня 2016 року (далі – Закон № 1404-VIII) і на сьогодні не є стягувачем, а тому немає законних підстав для звернення до відповідних органів державної виконавчої служби з цього приводу.

За наслідками розгляду вищевказаної заяви, суд першої інстанції дійшов висновку про повернення заяви без розгляду із зазначенням, що питання заміни сторони виконавчого провадження при виконанні виконавчого напису нотаріуса віднесене до юрисдикції місцевих загальних судів за місцем виконання відповідного напису нотаріуса у порядку цивільного судочинства, що виключає можливість розгляду поданої заяви за правилами Кодексу адміністративного судочинства України (надалі – КАС України).

Перший ААС за результатами апеляційного перегляду ухвали суду першої інстанції дійшов протилежних висновків, мотивуючи це тим, що оскарження рішень, дій чи бездіяльності державного виконавця при виконанні рішень інших органів (зокрема, і виконавчого напису нотаріуса) має вирішуватись саме адміністративним судом з урахуванням приписів статті 74 Закону № 1404-VIII та статті 287 КАС України.

Також, Перший ААС зазначив про те, що питання правомірності заміни сторони у виконавчому провадженні є, по суті, превентивним судовим контролем у виконавчому провадженні, яке має розглядатись у порядку адміністративного, а не цивільного судочинства, як помилково зазначив окружний суд постановляючи спірну ухвалу.

Детальніше з текстом постанови від 01 вересня 2020 року по справі № 200/6545/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/91275456>.

**Якщо за життя пенсіонер не звертався до пенсійного органу за перерахунком його пенсії у відповідному відсотковому обчисленні грошового забезпечення, члени сім’ї не мають права на нарахування та виплату пенсії цієї особи після її смерті.**

01 вересня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 09 червня 2020 року за позовом фізичної особи до органу управління пенсійного фонду про зобов’язання здійснити нарахування та виплатити пенсію.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду стала відмова органу пенсійного фонду здійснити нарахування та виплату недоотриманої чоловіком за життя пенсії, виходячи з відсоткового значення розміру померлого у розмірі 89 % відповідних сум грошового забезпечення.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено з огляду на таке.

З 01 січня 2018 року особі призначено основний розмір пенсії у розмірі 89 % грошового забезпечення за вислугу років.

У подальшому, пенсійним органом проведено перерахунок пенсії особи у відповідності до Постанови № 103 внаслідок проведення якого граничний відсоток обчислення грошового забезпечення по пенсійній справі склав 70% відповідних сум грошового забезпечення.

Втім, із заявою про проведення перерахунку пенсії, виходячи з розрахунку відсотку обчислення грошового забезпечення 89 %, особа до органу пенсійного фонду не зверталась. Його дії щодо перерахунку пенсії у відповідності до Постанови № 103 пенсіонер за життя у судовому порядку також не оскаржував.

За висновком суду першої інстанції, з яким погодився Перший ААС, пенсіонер за життя не вжив заходів щодо своєчасного отримання пенсії після перерахунку останньої за вислугу років у розмірі 89 % відповідних сум грошового забезпечення, тобто не скористався своїм правом на отримання виплати у вказаному вище відсотковому значенні.

За таких обставин, позивач немає права на нарахування та виплату пенсії померлого чоловіка.

Детальніше з текстом постанови від 01 вересня 2020 року по справі № 200/424/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/91250189>.

**У випадку наявності колізії між діючими актами права однакової сили з одного і того ж предмету, зокрема, щодо віку, з якого особа має право на призначення пільгової пенсії, перевага надається тому нормативно-правовому акту, який є найбільш сприятливим для реалізації особою свого права.**

02 вересня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 25 травня 2020 року за позовом фізичної особи до органу управління пенсійного фонду про визнання неправомірним рішення та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням органу пенсійного фонду особі відмовлено у призначенні пенсії за віком через наступні обставини:

1. За певний період відсутні відомості про сплату підприємством, на якому працювала особа страхових внесків;
2. На момент звернення особи із заявою про призначення пенсії за віком остання не досягла 50 років, як це визначено [статтею 114 Закону України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3046/ed_2020_03_30/pravo1/T031058.html?pravo=1#3046) № 1058-XII від 09 липня 2003 року (далі – Закон № 1058-XII).

Вважаючи, що органом пенсійного фонду не застосовано положення [статті 13 Закону України «Про пенсійне забезпечення»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_600502/ed_2020_01_23/pravo1/T178800.html?pravo=1#600502) №1788-XII від 05 листопада 1991 року (далі – Закон № 1788-XII) в редакції до внесення [Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 02 березня 2015 року № 213-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T150213.html?pravo=1) (далі – Закон № 213-VІІІ), як це передбачено рішенням Конституційного Суду України № 1-р/2020 у справі 1-582018(746/15) від 23 січня 2020 року, а також те, що неналежне виконання підприємством-роботодавцем обов`язку щодо сплати соціального внеску не може бути підставою для несення відповідальності за це працівником, особа звернулась до суду за захистом свого порушеного права щодо призначення пенсії.

За результатами розгляду зазначеної справи окружний адміністративний суд погодився з доводом особи про те, що несплата страхових внесків підприємством-роботодавцем ніяким чином не має впливати на реалізацію прав працівників, з яких відповідний податок стягнуто, однак дійшов висновку про те, що органом пенсійного фонду правомірно відмовлено особі у призначенні пенсії за віком на пільгових умовах через недосягнення нею 50-річного віку для призначення пенсії, що передбачений статтею 114 Закону №1058-VІ.

Вирішуючи спір по суті заявлених позовних вимог, Перший ААС дійшов до наступного.

Рішенням Конституційного Суду України від 23 січня 2020 року у справі № І-р/2020 визнано неконституційними положення статті 13, частини 2 статті 14, пункти «б»-«г» статті 54 Закону № 1788-ХІІ зі змінами, внесеними Законом № 213-VІІІ.

Таким чином, з 23 січня 2020 року в Україні існують два закони, які одночасно регламентують правила призначення пенсій для осіб, які працювали до 1 квітня 2015 року на посадах, які входять до Списку № 1, а саме: пункт «б» статті 13 Закону № 1788 у редакції до внесення змін Законом № 213-VІІІ та пункт 2 частини 2 статті 114 Закону № 1058-VI у редакції Закону від 03 жовтня 2017 року № 2148-VІІІ.

У випадку позивача, норми вказаних законів містять розбіжність у величині показника вікового цензу, який складає: 45 років за пунктом «б» статті 13 Закону № 1788-ХІІ (у редакції до внесення змін Законом № 213-VІІІ); 50 років за пунктом 2 частини 2 статті 114 Закону Закону №1058-VІ у редакції Закону від 03 жовтня 2017 року № 2148-VІІІ.

З урахуванням вищезазначеного, Перший ААС вважав за можливе застосувати правила розв’язання колізій між діючими актами права однакової сили та з одного і того ж предмету із застосуванням приписів статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» на користь невладного суб'єкта - приватної особи та ухвалив постанову, якою задовольнив позовні вимоги у повному обсязі.

Детальніше з текстом постанови від 02 вересня 2020 року по справі № 200/4204/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/91275541>.

**Посадова особа органу місцевого самоврядування при звільненні має право на отримання вихідної допомоги у розмірі шести середніх заробітних плат заробітку відповідно до частини першої статті 44 Кодексу законів про працю України.**

09 вересня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою сільської ради на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 30 квітня 2020 року за позовом фізичної особи до сільської ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Сільською радою особі відмовлено у виплаті вихідної допомоги внаслідок припинення виконання повноважень посадової особи органу місцевого самоврядування у розмірі шести середніх заробітних плат через те, що до обрання на виборну посаду у раді особа не перебувала у трудових відносинах з підприємством (установою, організацією) незалежно від форми власності та виду.

Не погодившись із такою бездіяльністю сільської ради, особа звернулась до суду з вимогою про стягнення відповідної допомоги.

За наслідками апеляційного перегляду зазначеної справи Перший ААС погодився з висновком місцевого суду про таке.

Особа працювала на посаді секретаря сільської ради, тобто була посадовою особою органу місцевого самоврядування.

Проходження служби в органах місцевого самоврядування має свої особливості, а засади організації та діяльності, правового статусу і відповідальності органів та посадових осіб місцевого самоврядування є предметом спеціального законодавчого регулювання.

Втім, до правовідносин, пов’язаних з проходженням служби в органах місцевого самоврядування можуть бути застосовані положення трудового законодавства, що не суперечить спеціальним нормам та/або в тій частині, де ці правовідносини спеціальним законодавством не врегульовано.

Зважаючи на те, що питання вихідної допомоги щодо посадових осіб не визначено нормами спеціальних Законів, які регулюють діяльність посадових осіб органів місцевого самоврядування, до спірних правовідносин слід застосувати положення статті 44 Кодексу законів про працю України та виплатити особі спірну допомогу у розмірі шести середніх заробітних плат.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано також правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 06 серпня 2020 року по справі № 186/294/16-а.

Детальніше з текстом постанови від 09 вересня 2020 року по справі № 200/2505/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/91412605>.

**Якщо податковим органом в межах 1095 днів прийнято податкове повідомлення-рішення про сплату штрафу за затримку сплати грошового зобов’язання, відсутні підстави вважати, що податковий борг набув статусу безнадійного та є таким, що підлягає списанню.**

08 вересня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 24 червня 2020 року за позовом приватного акціонерного товариства до Головного управління ДПС про визнання дій протиправними та зобов’язання прийняти рішення про списання безнадійного податкового боргу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Суб’єкт господарювання звернувся до органу податкової служби із заявою про списання безнадійного податкового боргу за платежем «військовий збір» (штраф за затримку сплати відповідного грошового зобов’язання) через сплив встановленого Податковим кодексом України строку давності.

За результатами розгляду зазначеної заяви, орган податкової служби зазначив про те, що 1095-денний строк давності ще не сплинув, тому відсутні підстави для визнання податкового боргу безнадійним та його списання.

Можливість списання безнадійного податкового боргу є предметом розгляду даної справи.

Вирішуючи питання про задоволення позовних вимог, окружний суд виходив з того, що станом на день звернення Товариства із заявою про списання безнадійного податкового боргу минув строк давності щодо спірних зобов’язань за певний період, тому нарахований штраф за несвоєчасно сплачений вид податку набув статусу безнадійного, а відтак, підлягає списанню.

Перший ААС вважав такий висновок суду першої інстанції помилковим зазначивши про те, що податковим органом в межах 1095-денного строку прийнято податкове повідомлення-рішення про сплату штрафу за затримку сплати грошового зобов’язання за платежем «військовий збір».

За висновком Першого ААС, станом на день звернення Товариства до суду, строк давності не сплинув, що дає підстави вважати, що спірний податковий борг не набув статусу безнадійного, а тому не підлягає списанню податковим органом на підставі статті 101 Податкового кодексу України

Детальніше з текстом постанови від 08 вересня 2020 року по справі № 200/3376/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/91375958>.

**Звернення політичної партії до суду з вимогами, які не пов`язані з виборчим процесом або процесом референдуму не підлягають судовому розгляду.**

15 вересня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Громадської організації на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 29 травня 2020 року за позовом Громадської організації до Політичної партії, обласної регіональної організації політичної партії про визнання протиправними бездіяльності, рішення та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовною заявою, громадська організація зазначила про те, що обласною регіональною організацією політичної партії вчинено бездіяльність, яка полягала у:

- відсутності розробки та реалізації ідеологічної та політичної роботи;

- не прийнятті участі та висуванні кандидатів на місцевих виборах протягом певного періоду;

- не проведенні регіональних конференцій для обрання делегатів на з’їзди відповідної політичної партії, що відбулись протягом певного періоду.

Просив суд зобов’язати політичну партію привести у відповідність вимог свого Статуту склад обласної регіональної організації політичної партії з урахуванням вимоги щодо адміністративно-територіальної ознаки та вимоги, що член партії бере участь у роботі лише одної із партійних організацій.

Відмовляючи у відкритті провадження в адміністративній справі, окружний адміністративний суд, з висновком якого погодився Перший ААС виходили з наступного.

Політична партія (позивач у справі) не є суб`єктом владних повноважень у розумінні приписів пункту 7 частини 1 [статті 4 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_53/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#53) та частини 3 [статті 1 Закону України «Про політичні партії в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_148/ed_2020_04_19/pravo1/T012365.html?pravo=1#148) та не здійснює публічно-владних управлінських функцій на основі законодавства.

Судами зазначено також про те, що при вирішенні питань діяльності політичної партії можливий публічно-правовий спір виключно лише між органом, який може здійснювати державний контроль за діяльністю політичних партій та відповідною політичною партією.

Ураховуючи, що правовідносини, які стали підставою для звернення до суду з даним позовом не пов`язані з виборчим процесом або процесом референдуму, цей спір не підлягає розгляду у порядку адміністративного судочинства та взагалі у судовому порядку.

Детальніше з текстом постанови від 15 вересня 2020 року по справі № 200/5056/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/91533266>.

**Якщо державний орган, у якому працювала особа перед виходом на пенсію не ліквідовано/перейменовано і посада, яку вона обіймала наявна у штатному розписі, відсутні підстави для видачі довідки про складові заробітної плати, що враховуються при обчисленні пенсії за прирівняною посадою.**

15 вересня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою органу управління Пенсійного фонду України на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 25 червня 2020 року за позовом фізичної особи до органу управління Пенсійного фонду України про визнання протиправними дій та бездіяльності, скасування рішення, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом ухвалено постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувала:

* відмова органу пенсійного фонду видати довідки про складові заробітної плати, що враховуються при обчисленні пенсії за формами, які передбачені чинним законодавством;
* рішення органу пенсійного фонду, яким особі відмовлено у переведенні з пенсії по інвалідності на пенсію державного службовця по інвалідності через відсутність необхідного віку – 62 роки;
* відмова виплатити грошову допомогу у розмірі 10 посадових окладів.

Вирішуючи питання про часткове задоволення позовних вимог, Перший ААС дійшов наступних висновків.

Що стосується вимоги про визнання протиправною бездіяльності щодо ненадання довідки про складові заробітної плати за формою «3» за посадою керівника Управління, а не за посадою, з якої особа звільнилась (перший заступник начальника Управління), Перший ААС зазначив наступне.

Можливість використання даних про заробіток не відповідної, а прирівняної посади чинним законодавством визначена лише у випадках ліквідації органу, в якому працювала особа або перейменування чи/або відсутності такої посади у відповідному державному органі.

Ураховуючи, що посада першого заступника Управління наявна у штатному розписі державного органу, тобто не ліквідовано ані посаду, яку обіймала особа, ані відповідний державний орган, відсутні підстави для видачі особі спірної довідки.

Крім того, Перший ААС зазначив про те, що станом на час звернення за отриманням відповідної довідки, співробітник не мав 20 років стажу державної служби, що також виключає право на отримання такої довідки.

Щодо позовних вимог про скасування рішення органу пенсійного фонду, яким особі відмовлено у переведенні з пенсії по інвалідності на пенсію державного службовця по інвалідності, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що особа має право на призначення пенсії по інвалідності відповідно до статті 37 Закону України «Про державну службу» № 3723-XII (далі – Закон № 3723-XII) з огляду на таке:

1. особа є інвалідом ІІ групи.
2. особа має стаж на посаді державної служби не менш як 10 років.

Та обставина, що особа не досягла необхідного пенсійного віку (62 роки), у даному випадку, не може бути перепоною для призначення бажаного виду пенсії через те, що пунктом 10 розділу ХІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про державну службу» № 889-VIII від 10 грудня 2015 року (далі – Закон № 889-VIII) прямо передбачено, що державні службовці, які на день набрання законної сили цим Законом займають посади державної служби та мають не менш як 10 років стажу на посадах, віднесених до відповідних категорій посад державних службовців, визначених статтею 25 Закону № 3723-ХІІ мають право на призначення пенсії відповідно до статті 37 Закону № 3723-XII.

 З огляду на те, що станом на день набрання чинності Законом № 889-VIII (01 травня 2016 року) особа займала посаду державної служби та мала не менш як 10 років стажу на посадах, віднесених до відповідних категорій посад державних службовців, спірне рішення органу пенсійного фонду підлягає скасуванню.

Щодо вимоги про зобов’язання виплатити грошову допомогу у розмірі 10 посадових окладів Перший ААС дійшов до наступного.

Зважаючи на те, що Управлінням відмовлено особі у переведенні з пенсії по інвалідності на пенсію державного службовця по інвалідності, рішення щодо виплати спірної грошової допомоги також не приймалось.

Таким чином, заявлені до суду вимоги про виплату спірної допомоги є передчасними та не підлягають задоволенню.

При вирішенні цієї справи, Першим ААС враховано також правову позицію, яка висловлена Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 13 лютого 2020 року.

Детальніше з текстом постанови від 16 вересня 2020 року по справі № 200/1827/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/91568597>.

**Рішення мирового суду з проставленим апостилем, яким надано тимчасовий наказ на призначення особи опікуном недієздатної людини має враховуватись при вирішенні питання про поновлення раніше призначеної пенсії.**

21 вересня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною органу фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 22 липня 2020 року за позовом фізичної особи до органу управління пенсійного фонду про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що органом управління пенсійного фонду неправомірно не взято до уваги рішення іноземного суду, яким її призначено опікуном недієздатної жінки та відмовлено у поновленні виплати раніше призначеної пенсії.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, місцевий суд, посилаючись на статті 471-472 Цивільного кодексу України вважав, що рішення іноземного суду, яке не підлягає примусовому виконанню має подаватись до суду заінтересованою особою у порядку, встановленому статтями 464-466 цього кодексу. А враховуючи, що відповідне рішення подано опікуном недієздатної особи, у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Перший ААС, за наслідками апеляційного перегляду дійшов висновку про те, що оскільки позивачкою надано до пенсійного фонду рішення мирового суду з проставленим апостилем, яким надано тимчасовий наказ терміном один рік на призначення її опікуном недієздатної особи, у посадових осіб пенсійного органу були відсутні підстави для відмови у поновленні виплати раніше призначеної пенсії.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано також правову позицію, висловлену Верховним Судом у постанові від 20 лютого 2018 року по справі № 757/12134/14-а.

 Детальніше з текстом постанови від 21 вересня 2020 року по справі № 360/2282/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/91659922>.

**Відсутність доказів про те, що капітальний ремонт автомобільної дороги та об’єктів, необхідних для її експлуатації неможливий без примусового відчуження нерухомого майна, який належить фізичній особі не може бути підставою для примусового відчуження такого майна у судовому порядку.**

22 вересня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом міської ради до фізичної особи про примусове відчуження об'єкту нерухомого майна для суспільних потреб.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовною заявою, міська рада зазначила про те, що фізична особа, будучі власником нежитлової будівлі, розташованої на певній території відмовилась у добровільному порядку надати згоду на викуп належного їй об’єкта нежитлової нерухомості за ринковою вартістю для суспільної необхідності – проведення капітального ремонту певної території з благоустроєм території.

Зважаючи на вищезазначене, суб’єкт владних повноважень просив примусово відчужити спірну ділянку.

Вирішуючи наявний між сторонами спір по суті заявлених вимог, Перший ААС дійшов наступних висновків.

Чинним законодавством передбачено можливість примусового відчуження земельної ділянки і об’єктів майна, що на них розміщені, але лише для загальнодержавних потреб чи потреб територіальної громади для того аби власник відповідного майна був захищений від неправомірного посягання.

За результатами розгляду цієї справи, Перший ААС зазначив, що міською радою не надано жодних доказів щодо проведення переговорів з власником спірного нерухомого майна про викуп такого майна.

Крім того, суб’єктом владних повноважень жодним чином не доведено, що капітальний ремонт автомобільної дороги та об’єктів, необхідних для її експлуатації для суспільних потреб неможливий без примусового відчуження торгівельного павільйону, який належить фізичній особі на праві власності.

Таким чином, суб’єктом владних повноважень наразі не надано достатніх доказів того, що існує суспільна необхідність відчуження нерухомого майна.

За висновком Першого ААС, задоволення позовних вимог призведе до втручання у мирне володіння майном фізичної особи без дотримання засад пропорційності, спричинить свавільне позбавлення його права на майно без особливої на те потреби, що є неприпустимим з огляду на чинне законодавство, а також на практику Європейського суду з прав людини.

Детальніше з текстом постанови від 22 вересня 2020 року по справі № 850/7/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/91816582>.

**Відсутність доказів того, що Товариство, яке здійснює господарську діяльність на території проведення антитерористичної операції відноситься до суб’єктів господарювання з високим ступенем ризику не є підставою для проведення планової перевірки та винесення припису щодо усунення порушень природоохоронного законодавства.**

29 вересня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Приватного акціонерного товариства на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 10 лютого 2020 року за позовом Приватного акціонерного товариства до Державної екологічної інспекції про визнання дій неправомірними, визнання протиправним та скасування припису.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення планової перевірки щодо дотримання Товариством вимог природоохоронного законодавства екологічною інспекцією виявлено ряд порушень про що складено акт, а також припис про

усунення відповідних порушень.

На виконання вказаного припису Товариством усунуто виявлені під час проведення перевірки порушення та повідомлено про це екологічну інспекцію для того, аби вона повторно провела перевірку та підтвердила той факт, що підприємство дотримується вимог природоохоронного законодавства у повному обсязі.

За результатами проведення позапланової перевірки, екологічною інспекцією встановлено, що виявлені під час проведення первинної перевірки недоліки усунуто не у повному обсязі, що стало підставою для складання протоколів про адміністративне правопорушення та постанови про накладення адміністративного стягнення у вигляді штрафу на певну суму.

Вважаючи, що дії екологічної інспекції щодо проведення планової перевірки та винесений за результатами проведення такої перевірки припис є неправомірними, Товариство звернулось до суду з вимогою про їх скасування.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що Товариство відноситься до суб`єктів господарювання з високим ступенем ризику від провадження господарської діяльності і дія статті 3 Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» від 02 вересня 2014 року № 1669-VII на нього не розповсюджується (далі – Закон № 1669-VII).

Перший ААС вважав вищезазначений висновок суду першої інстанції помилковим дійшовши протилежних висновків.

Так, планову перевірку Товариства (здійснює господарську діяльність на території проведення антитерористичної операції) проведено у період дії мораторію на проведення таких перевірок, встановленого статтею 3 Закону № 1669-VII.

Перший ААС зазначив про те, що можливість проведення перевірок суб’єктів господарювання, що здійснюють господарську діяльність у зоні проведення антитерористичної операції відповідно до вимог чинного законодавства передбачена тільки щодо позапланових перевірок на підставі затверджених Кабінетом Міністрів України критеріїв оцінки ступеня ризику від провадження господарської діяльності, до якого віднесені суб’єкти господарювання з високим ступенем ризику

Втім, матеріали справи свідчать про те, що екологічною інспекцією проведено планову перевірку.

До того ж, відсутні будь-які докази, які б підтверджували, що Товариство відноситься до суб’єктів господарювання з високим ступенем ризику.

Віднесення Товариства до суб’єктів господарювання з високим ступенем ризику взагалі ґрунтувалось лише на внесенні його до Плану заходів державного нагляду (контролю) екологічною інспекцією за відповідний рік.

З урахуванням вищевикладеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що дії екологічної інспекції щодо проведення планової перевірки Товариства є протиправними, а винесений за наслідками проведення відповідної перевірки припис є таким, що підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 29 вересня 2020 року по справі № 360/4243/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/91846100>.