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**ВСТУП**

На виконання пункту 2.8 Плану роботи Північно-західного апеляційного господарського суду на 2024 рік відділом аналітичної роботи та узагальнення судової практики здійснено узагальнення судової практики розгляду апеляційних скарг на ухвали суду першої інстанції, оскаржені відповідно до частини 1 статті 255 ГПК України (крім справ про банкрутство).

Під час підготовки даного узагальнення проаналізовано судову практику Північно-західного апеляційного господарського суду, Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду та Великої Палати Верховного Суду згідно даних, отриманих з комп’ютерної програми "Діловодство спеціалізованого суду" та Єдиного державного реєстру судових рішень.

**НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ**

Частиною 1 статті 255 ГПК України передбачено, що   окремо від рішення суду першої інстанції можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції:

1) про відмову у видачі судового наказу;

2) про забезпечення доказів, відмову в забезпеченні доказів, скасування ухвали про забезпечення доказів;

3) про забезпечення позову, заміну заходу забезпечення позову;

4) про скасування забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову, відмову у скасуванні чи заміні заходів забезпечення позову;

5) про зустрічне забезпечення, зміну чи скасування зустрічного забезпечення;

6) про повернення заяви позивачеві (заявникові);

7) про відмову у відкритті провадження у справі;

8) про передачу справи на розгляд іншого суду;

9) про відмову поновити або продовжити пропущений процесуальний строк;

10) про затвердження мирової угоди;

11) про призначення експертизи;

12) про зупинення провадження у справі;

13) про закриття провадження у справі;

14) про залишення позову (заяви) без розгляду;

15) окрема ухвала;

16) про стягнення штрафу в порядку процесуального примусу;

17) у справах про банкрутство (неплатоспроможність) у випадках, передбачених [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2343-12) "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом";

18) про внесення, відмову у внесенні виправлень у рішення;

19) про відмову ухвалити додаткове рішення;

20) про роз’яснення чи відмову у роз’ясненні судового рішення;

21) про відмову у відкритті провадження за нововиявленими або виключними обставинами, відмову в задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами;

22) про поновлення, відмову у поновленні пропущеного строку для пред’явлення наказу до виконання;

23) про внесення чи відмову у внесенні виправлень до виконавчого документа, визнання чи відмову у визнанні виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню;

24) щодо відстрочки або розстрочки виконання рішення, ухвали, постанови, зміну способу та порядку їх виконання;

25) про розгляд скарг на рішення, дії (бездіяльність) органів Державної виконавчої служби, державного виконавця, приватного виконавця;

26) про заміну чи відмову у заміні сторони у справі (процесуальне правонаступництво) або сторони виконавчого провадження;

27) про поворот виконання чи відмову у повороті виконання;

28) про звернення стягнення на грошові кошти, що належать іншим особам, чи нерухоме майно, право власності на яке не зареєстровано в установленому законом порядку;

29) щодо тимчасового обмеження у праві виїзду за межі України;

30) про визначення частки майна боржника у майні, яким він володіє спільно з іншими особами;

31) про відмову у відкритті провадження у справі про скасування рішення третейського суду;

32) про повернення заяви про скасування рішення третейського суду;

33) про повернення заяви про видачу наказу за рішенням третейського суду без розгляду;

34) про залишення без розгляду заяви про відновлення втраченого судового провадження;

35) про відновлення чи відмову у відновленні повністю або частково втраченого судового провадження.

**АНАЛІЗ СУДОВОЇ ПРАКТИКИ**

**ПІВНІЧНО-ЗАХІДНОГО АПЕЛЯЦІЙНОГО ГОСПОДАРСЬКОГО СУДУ ЩОДО РОЗГЛЯДУ АПЕЛЯЦІЙНИХ СКАРГ НА УХВАЛИ СУДУ ПЕРШОЇ ІНСТАНЦІЇ, ОСКАРЖЕНІ ОКРЕМО ВІД РІШЕННЯ СУДУ ВІДПОВІДНО ДО ЧАСТИНИ 1 СТАТТІ 255 ГПК УКРАЇНИ (ЗА ВИНЯТКОМ УХВАЛ У СПРАВАХ ПРО БАНКРУТСТВО)**

За 2023 рік Північно-західним апеляційним господарським судом було переглянуто **294** ухвали судів першої інстанції, оскаржених відповідно до ч. 1 ст. 255 ГПК України (без врахування ухвал у справах про банкрутство), а саме:

про відмову у видачі судового наказу (п. 1 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **3**;

про забезпечення позову, заміну заходу забезпечення позову (п. 3 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **45**;

про скасування забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову, відмову у скасуванні чи заміні заходів забезпечення позову (п. 4 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **25**;

про зустрічне забезпечення, зміну чи скасування зустрічного забезпечення (п. 5 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **1**;

про повернення заяви позивачеві (заявникові) (п. 6 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **31**;

про відмову у відкритті провадження у справі (п. 7 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **7**;

про передачу справи на розгляд іншого суду (п. 8 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **6**;

про відмову поновити або продовжити пропущений процесуальний строк (п. 9 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **8**;

про затвердження мирової угоди (п.10 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **1**;

про призначення експертизи (п. 11 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **25**;

про зупинення провадження у справі (п.12 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **29**;

про закриття провадження у справі (п. 13 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **8**;

про залишення позову (заяви) без розгляду (п. 14 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **20**;

окрема ухвала (п. ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **1**;

про стягнення штрафу в порядку процесуального примусу (п. 16 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **2**;

про внесення, відмову у внесенні виправлень у рішення (п. 18 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **2**;

про відмову ухвалити додаткове рішення(п. 19 ч. 1 ст. 255 ГПК України) **- 4** ;

про роз’яснення чи відмову у роз’ясненні судового рішення(п. ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **1**;

про відмову у відкритті провадження за нововиявленими або виключними обставинами, відмову в задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами(п. 21 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **4**;

про поновлення, відмову у поновленні пропущеного строку для пред’явлення наказу до виконання(п. 22 ч. 1 ст. 255 ГПК України) **- 2**;

про внесення чи відмову у внесенні виправлень до виконавчого документа, визнання чи відмову у визнанні виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню(п. 23 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **14**;

щодо відстрочки або розстрочки виконання рішення, ухвали, постанови, зміну способу та порядку їх виконання(п. ч. 1 ст. 255 ГПК України) **- 24**;

про розгляд скарг на рішення, дії (бездіяльність) органів Державної виконавчої служби, державного виконавця, приватного виконавця(п. 25 ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **20**;

про заміну чи відмову у заміні сторони у справі (процесуальне правонаступництво) або сторони виконавчого провадження(п. ч. 1 ст. 255 ГПК України) **– 9** ;

про поворот виконання чи відмову у повороті виконання (п. ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **2**;

про звернення стягнення на грошові кошти, що належать іншим особам, чи нерухоме майно, право власності на яке не зареєстровано в установленому законом порядку (п. ч. 1 ст. 255 ГПК України) - **3**;

щодо тимчасового обмеження у праві виїзду за межі України (п. ч. 1 ст. 255 ГПК України) – **1**.

У 2023 році **Верховним Судом переглянуто** 30 постанов Північно-західного апеляційного господарського суду, ухвалених за наслідком розгляду апеляційний скарг на ухвали судів першої інстанції, оскаржених окремо від рішення суду, з яких 18 залишено без змін, 12 – скасовано.

**В касаційному порядку найчастіше** оскаржувалися постанови Північно-західного апеляційного господарського суду, якими переглядалися **ухвали про забезпечення позову та ухвали про розгляд скарг на рішення, дії (бездіяльність) органів Державної виконавчої служби, державного виконавця, приватного виконавця.**

Наводимо приклади із судової практики Верховного Суду за результатами касаційного перегляду постанов Північно-західного апеляційного господарського суду, що ухвалені протягом 2023 року за наслідком розгляду апеляційних скарг ухвали суду першої інстанції, оскаржені окремо від рішення суду, оскільки відповідно до ч. 4 ст. 236 ГПК України при виборі і застосуванні норм права до спірних правовідносин суд враховує висновки, викладені в постановах Верховного Суду.

|  |
| --- |
| **1. Щодо апеляційного перегляду ухвал про вжиття заходів забезпечення позову або про відмову у вжитті таких заходів (п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 255 ГПК України)** |

**1.1. Щодо заходів** **забезпечення у спорах про стягнення суми грошових коштів**

**Переглядаючи постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 08.06.2023 у справі** **№903/965/22 Верховний Суд покликався на висновки об`єднаної палати Касаційного господарського суду, викладені у постанові від 17.06.2022 у справі №908/2382/21, про можливість накладення арешту на майно відповідача в порядку забезпечення позову у спорі про стягнення грошових коштів, що є додатковою гарантією для позивача, що рішення суду, у разі задоволення позову, буде реально виконане та позивач отримає задоволення своїх вимог.**

На розгляді Господарського суду Волинської області перебувала справа№903/965/22за первісним позовом ТОВ “Вітагро Партнер”до ТОВ “Сотік Агро”про стягнення сумита за зустрічним позовом ТОВ “Сотік Агро”до ТОВ “Вітагро Партнер”про визнання недійсним договору поставки.

У даній справі ухвалою Господарського суду Волинської області від 10.05.2023 задоволено заяву первісного позивача та вжито заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на майно та грошові кошти відповідача.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 08.06.2023, вищенаведену ухвалу суду скасовано та прийнято нове рішення, яким у задоволенні заяви відмовлено.

Свій висновок апеляційний суд мотивував тим, що позивач подав позов про стягнення грошових коштів, тоді як забезпечення позову направлене на арешт нерухомого майна без будь – якого обґрунтування доцільності чи співмірності саме такого заходу забезпечення, про вжиття якого просить у суду позивач, та у матеріалах справи відсутні докази об’єктивної неможливості виконання майбутнього рішення суду про стягнення грошових коштів.

Постановою Верховного Суду від 28.07.2023 постанову суду апеляційної скасовано, а ухвалу першої інстанції залишено в силі.

Верховний Суд покликався на висновки об`єднаної палати Касаційного господарського суду, викладені у постанові від 17.06.2022 у справі № 908/2382/21, що "***Заборона відчуження або арешт майна, які накладаються судом для забезпечення позову про стягнення грошових коштів, мають на меті подальше звернення стягнення на таке майно у разі задоволення позову. При цьому обраний вид забезпечення позову не призведе до невиправданого обмеження майнових прав відповідача, оскільки арештоване майно фактично перебуває у володінні власника, а обмежується лише можливість розпоряджатися ним***".

При цьому, відступаючи від висновків щодо застосування, зокрема, статті 137 ГПК України про неможливість накладення арешту на (нерухоме) майно відповідача в порядку забезпечення позову про стягнення коштів, Верховний Суд у справі № 908/2382/21 також зауважив, що "***можливість накладення арешту на майно, не обмежуючись грошовими коштами відповідача, в порядку забезпечення позову у спорі про стягнення грошових коштів є додатковою гарантією для позивача того, що рішення суду у разі задоволення позову, буде реально виконане та позивач отримає задоволення своїх вимог. Крім того, у разі задоволення позову у справі про стягнення грошових коштів, боржник матиме безумовну можливість розрахуватись із позивачем, за умови наявності у нього грошових коштів у необхідних для цього розмірах, без застосування процедури звернення стягнення на майно боржника***". Подібні висновки про те, що у справах, де предметом спору є стягнення грошових коштів, накладення арешту на нерухоме майно є належним видом забезпечення позову, викладені у постанові Великої Палати Верховного Суду від 12.02.2020 у справі №381/4019/18.

Верховний Суд зазначив, що суд першої інстанції встановив наявність прямого зв`язку між запропонованими позивачем заходами забезпечення позову і предметом позову, існування реальної загрози відчуження нерухомого майна відповідачем та/або зменшення його грошових активів та те, що такі заходи не матимуть своїм наслідком створення перешкод в господарській діяльності відповідача,та дійшов обґрунтованих висновків про наявність підстав для задоволення заяви про вжиття заходів забезпечення позову**.** Зазначені висновки узгоджуються з висновками Верховного Суду, викладеними у постановах від 06.10.2022 у справі № 905/446/22 та від 14.12.2022 у справі № 922/1369/22.

**У справі** **№906/952/23 Верховний Суд серед іншого вказав, що накладення арешту як на кошти, так і на майно відповідача в даному випадку не матиме наслідком подвійного забезпечення позовних вимог (і за рахунок коштів, і за рахунок майна), і не суперечить наведеним вимогам закону стосовно співмірності заходів забезпечення позову із заявленими позовними вимогами.**

Переглядаючи постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 29.11.2023 у справі №906/952/23, якою скасовано ухвалу місцевого господарського суду про вжиття заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти та майно відповідача, суд касаційної інстанції зазначив таке.

Верховний Суд у складі суддів об'єднаної палати Касаційного господарського суду у постанові від 03.03.2023 у справі № 905/448/22 (п. 23) звертав увагу на те, що ***у випадку подання позову про стягнення грошових коштів можливість відповідача в будь-який момент як розпорядитися коштами, які знаходяться на його рахунках, так і відчужити майно, яке знаходиться у його власності, є беззаперечною, що в майбутньому утруднить виконання судового рішення, якщо таке буде ухвалене на користь позивача. За таких умов вимога надання доказів щодо очевидних речей (доведення нічим не обмеженого права відповідача в будь-який момент розпорядитися своїм майном) свідчить про застосування судом завищеного або навіть заздалегідь недосяжного стандарту доказування, що порушує баланс інтересів сторін.***

При цьому у справі № 905/448/22 Верховним Судом зазначено, що суд першої інстанції встановив наявність прямого зв`язку між запропонованими позивачем заходами забезпечення позову і предметом позову, існування реальної загрози зупинення або взагалі припинення господарської діяльності відповідача, що матиме наслідком суттєве погіршення фінансового стану та платоспроможності останнього, та дійшов обґрунтованого висновку про наявність підстав для вжиття заходів забезпечення позову.

Місцевий господарський суд в ухвалі від 22.09.2023 у справі № 906/952/23 врахував, що вжиття відповідних заходів не впливатиме на господарську діяльність відповідача, і ці висновки не були спростовані судом апеляційної інстанції. Саме лише зазначення, що судом першої інстанції не було встановлено, на який саме банківський рахунок – в іноземній чи національній валюті просив накласти арешт позивач, як і не витребувано пояснень, що слугувало причиною продажу відповідачем автомобілів та на які рахунки перераховано кошти, не свідчить про необґрунтованість застосування заходів забезпечення позову.

Що ж до співмірності заходів забезпечення позову, Верховний Суд звернув увагу на те, що ***накладення арешту як на кошти, так і на майно відповідача в даному випадку не матиме наслідком подвійного забезпечення позовних вимог (і за рахунок коштів, і за рахунок майна), і не суперечить наведеним вимогам закону стосовно співмірності заходів забезпечення позову із заявленими позовними вимогами***, оскільки на відміну від справи №905/448/22 (де суд застосував заходи забезпечення позову шляхом накладення арешту як на грошові кошти, що належать відповідачу, в межах суми позову 23 238 041,19 грн, так і на майно, яке належить відповідачу, в межах суми позову 23 238 041,19 грн, тобто конкретизував суму щодо накладеного ним арешту як на майно, так і на грошові кошти відповідача) у справі №906/952/23 місцевий господарський суд наклав арешт на грошові кошти відповідача  в межах суми позовних вимог про стягнення 4 064 016,24 грн, що знаходяться на банківському рахунку, так і на майно, що свідчить про те, що у випадку недостатності коштів на банківському рахунку заявник матиме реальну гарантію того, що рішення суду у разі задоволення позову буде реально виконане та позивач отримає задоволення своїх вимог.

При цьому обраний вид забезпечення позову не призведе до невиправданого обмеження майнових прав відповідача, оскільки арештоване майно фактично перебуває у володінні власника, а обмежується лише можливість розпоряджатися ним. Крім того, у разі задоволення позову у справі про стягнення грошових коштів боржник матиме безумовну можливість розрахуватись із позивачем, за умови наявності у нього грошових коштів у необхідних для цього розмірах, без застосування процедури звернення стягнення на майно боржника.

**У справі №902/611/22 Верховний Суд зазначив,** **що** **той факт, що відповідача визнано підприємством критично важливим для функціонування економіки та забезпечення життєдіяльності населення в особливий період не може бути підставою для неможливості вжиття судом заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на його грошові кошти та майно, оскільки є тимчасовим заходом та не завдасть шкоди чи збитків відповідачу, не позбавить його конституційних прав на володіння та користування майном, здійснення господарської діяльності, отримання доходів, сплату податків тощо, а лише тимчасово обмежить право відповідача реалізувати вказане майно третім особам, що свідчить про відсутність порушення інтересів та прав відповідача як підприємства з особливим статусом.**

Ухвалою Господарського суду Вінницької області від 13.10.2023 заяву позивача про забезпечення позову задоволено. Накладено арешт на грошові кошти, що належать відповідачу, які знаходяться на його банківських рахунках, та на майно, належне йому, в межах суми 24 459  659, 28 грн.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 19.12.2023 ухвалу суду першої інстанції змінено, викладено її резолютивну частину в новій редакції, за якою заяву позивача про забезпечення позову задоволено частково. Накладено арешт на об’єкти нерухомого майна, які належать відповідачу, в межах суми позову 24  459  659,28 грн. У решті вимог заяви – відмовлено. В іншій частині ухвалу суду першої інстанції залишено без змін.

Постановою Верховного Суду від 29.02.2024 постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 19.12.2023 скасовано в частині, якою змінено ухвалу Господарського суду Вінницької області від 13.10.2023, ухвалу суду першої інстанції залишено без змін.

Верховний Суд зауважив, що змінюючи ухвалу суду першої інстанції, якою накладено арешт на все майно та всі грошові кошти на рахунках відповідача в межах суми позову, суд апеляційної інстанції вважав недоведеним позивачем той факт, що відповідачем вчиняються дії на ухилення від виконання зобов’язань чи виконання потенційного судового рішення, а господарські операції з відчуження транспортних засобів та зняття з обліку двох одиниць спецтехніки визнано як результат ведення відповідачем звичайної господарської діяльності.

Такий висновок є помилковим, оскільки апеляційним судом при розгляді даної справи не враховано, що ***у випадку подання позову про стягнення грошових коштів можливість відповідача в будь-який момент як розпорядитися коштами, які знаходяться на його рахунках, так і відчужити майно, яке знаходиться у його власності, є беззаперечною, що в майбутньому утруднить виконання судового рішення, якщо таке буде ухвалене на користь позивача.***

На думку Верховного Суду, обраний судом першої інстанції вид забезпечення позову не призведе до невиправданого обмеження майнових прав відповідача, оскільки арештоване майно фактично перебуває у володінні власника, а обмежується лише можливість розпоряджатися ним (в тому числі відчужувати).

Разом з тим, у разі задоволення позову у справі про стягнення грошових коштів боржник матиме безумовну можливість розрахуватись із позивачем, за умови наявності у нього грошових коштів у необхідних для цього розмірах, без застосування процедури звернення стягнення на майно боржника (вказана правова позиція викладена у постанові Об`єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 03.03.2023 у справі №905/448/22).

Верховний Суд неодноразово наголошував (зокрема, в постановах від 09.12.2020 у справі № 910/9400/20, від 21.12.2020 у справі № 910/9627/20) на необхідності конкретизації заходів забезпечення позову в аспекті співмірності заходів забезпечення позову із заявленими позивачем вимогами.

Накладаючи арешт тільки на нерухоме майно відповідача без встановлення вартості такого майна та без дослідження обставин існування права власності у відповідача на будь-яке нерухоме майно, апеляційний суд не врахував, що ***у разі наявності у відповідача нерухомого майна, але за неможливості встановлення достатності чи недостатності його вартості, накладення арешту на грошові кошти та рухоме майно відповідача забезпечить в майбутньому задоволення суми позовних вимог в повному обсязі або її різниці, у випадку недостатності суми вартості арештованого нерухомого майна, під час звернення стягнення у разі задоволення позову.***

Верховний Суд також зауважив, що ***той факт, що відповідача визнано підприємством критично важливим для функціонування економіки та забезпечення життєдіяльності населення в особливий період не може бути підставою для неможливості вжиття судом заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на його грошові кошти та майно, оскільки, по-перше, такий арешт накладається в межах суми ціни позову і гарантує, що рішення суду у разі задоволення позову буде реально виконане та позивач отримає задоволення своїх вимог, і по-друге, накладення арешту на майно є тимчасовим заходом та не завдасть шкоди чи збитків відповідачу, не позбавить його конституційних прав на володіння та користування майном, здійснення господарської діяльності, отримання доходів, сплату податків тощо, а лише тимчасово обмежить право відповідача реалізувати вказане майно третім особам, що свідчить про відсутність порушення інтересів та прав відповідача як підприємства з особливим статусом.***

Висновки апеляційного суду, що накладення арешту на грошові кошти та рухоме майно відповідача порушить права останнього, створить перешкоди для його господарської діяльності, утруднить виплату поточних зобов’язань та унеможливить виконання ним обов’язків перед контрагентами, Верховний Суд визнав помилковими.

**У справі №906/1225/21 суд апеляційної інстанції, з яким погодився Верховний Суд, відмовив у вжитті заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на об’єкти нерухомого майна у спорі про стягнення грошових коштів, у зв’язку із відсутністю доказів належності цих об'єктів відповідачу.**

У цій справіТОВ "БК Сучасні Технології" (Позивач) звернувся з позовом до Господарського суду Житомирської області про стягнення з ТОВ "СВП Майстер" (Відповідач) 3 104 911,20 грн заборгованості за виконані будівельні роботи за договором субпідряду.

Позивач звернувся із заявою про вжиття заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на нерухоме майно Відповідача (6 квартир у смт Попільня, два незавершених будівництвом будинки там же; далі – Нерухоме майно).

Ухвалою господарського суду Житомирської області від 20.12.2022: заяву Позивача про вжиття заходів забезпечення позову задоволено частково; накладено арешт до набрання законної сили рішенням у справі на два об`єкти Нерухомого майна (квартири); визначено стягувачем за цією ухвалою Позивача, а боржником Відповідача; ухвалено Позивачу протягом п`яти календарних днів з дня постановлення цієї ухвали внести на депозитний рахунок господарського суду Житомирської області 50 000 грн зустрічного забезпечення; Позивача зобов'язано протягом 3-денного строку надати до суду документи, що підтверджують надання зустрічного забезпечення у встановленому судом розмірі і спосіб та його попереджено, що в разі невиконання вимог суду щодо надання зустрічного забезпечення у визначений судом строк суд скасовує ухвалу про забезпечення позову (частина восьма статті 141 Господарського процесуального кодексу України).

У постановленні ухвали від 20.12.2022 судом першої інстанції з'ясовано й зазначено, зокрема, таке.

Оскільки предметом спору зі справи є кошти в сумі 3 104 911,20 грн, які Позивач вимагає стягнути з Відповідача за виконані будівельні роботи за Договором, то накладення арешту на грошові кошти Відповідача у такому розмірі здатне суттєво погіршити його майновий стан, у той час як накладення арешту на об`єкт нерухомого майна, є співмірним із заявленими позовними вимогами.

До заяви про забезпечення позову Позивач подав: роздруківку оголошення в соціальній мережі Фейсбук про продаж квартири в смт Попільня; роздруківку з сайту "Судова влада" щодо Відповідача як учасника судових проваджень; інформаційну довідку  з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об`єктів нерухомого майна щодо суб`єкта.

Відповідач не є власником чотирьох з шести квартир, зазначених у заяві про вжиття заходів забезпечення позову. Майно відповідача - офіс обтяжене іпотекою третьої особи.

Достовірність відомостей щодо двох незавершених будівництвом будинків, вказаних у тій же заяві Позивача, останнім не доведена.

Суд першої інстанції дійшов висновку, що Відповідач є власником двох квартир, на які й накладено арешт у порядку забезпечення позову.

Постановою Північно-Західного апеляційного господарського суду від 07.02.2023 зазначену ухвалу місцевого господарського суду скасовано, в задоволенні заяви про забезпечення позову відмовлено.

На запит суду апеляційної інстанції було зроблено витяги з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об`єктів нерухомого майна щодо об`єкта нерухомого майна станом на 06.02.2023.

Квартира АДРЕСА 2 загальною площею 68,8 м2 (житлова площа 39,9 м2) належить на праві власності громадянці ОСОБА 1 на підставі договору купівлі-продажу, дата та час державної реєстрації 29.11.2022 о 15:51:05.

На момент постановлення ухвали від 20.12.2022 суд першої інстанції не встановив, якій особі на праві власності належить об`єкт нерухомого майна - квартира АДРЕСА 1, тому, використавши відомості інформаційної довідки від 07.10.2022, припустився помилкового накладення арешту на вищезазначене майно, чим порушив право власності громадянки ОСОБА 1.

Доказами, на які посилався місцевий господарський суд, є роздруківка з соціальної мережі Фейсбук про продаж однієї квартири загальною площею 68 м2 у смт Попільня та інформаційна довідка №311908828 станом на 07.10.2022.

***Зазначені докази є неналежними*,** оскільки на дату постановлення ухвали від 20.12.2022 відомості із вказаної  інформаційної довідки є застарілими, а точної дати роздруківки оголошення з мережі Фейсбук та дати публікації встановити неможливо.

Отже, ***судом першої інстанції було накладено арешт на два об'єкти з числа майна, зазначеного Позивачем у відповідній заяві. Тоді як, суд апеляційної інстанції, з'ясував відсутність доказів належності цих об'єктів Відповідачу.***

Постановою Верховного Суду від 20.04.2023 постанову суду апеляційної інстанції від 07.02.2023 у даній справі залишено без змін.

**У справі № 906/1223/22 апеляційний господарський суд, з яким погодився Верховний Суд, дійшов висновку про відмову у вжитті заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти відповідача, у зв`язку з недоведеністю заявником необхідності у застосуванні певного виду забезпечення та можливості утруднення чи унеможливлення виконання рішення суду в разі задоволення позову.**

Предметом позову у справі № 906/1223/22було стягнення надмірно сплачених коштів за договором перевезення.

Позивач звернувся із заявою про забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти в сумі 8  587 340,37 грн та нерухоме майно Товариства.

Ухвалою Господарського суду Житомирської області від 27.01.2023 заяву про забезпечення позову від 25.01.2023 задоволено частково.

Вжито заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти Товариства в сумі 8 587 340,37 грн. У задоволенні заяви в іншій частині – відмовлено.

Місцевий господарський суд погодився із обґрунтовуванням позивача, що директоркою Товариства самостійно всупереч Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" відчужено транспортні засоби, що характеризує поведінку відповідача як негативну у господарських правовідносинах та свідчить про те, що майно, кошти підприємства можуть бути втрачені повністю або частково, що ускладнить чи унеможливить виконання рішення суду в разі задоволення позову, на підтвердження чого надано лист Територіального сервісного центру МВС №1844 РСЦ ГСЦ МВС в Житомирській області та інформаційні довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об`єктів нерухомого майна щодо суб`єкта.

Суд першої інстанції зазначив, що накладення арешту на кошти у межах спірної суми забезпечить збалансованість інтересів сторін, оскільки надасть можливість виконати рішення у разі задоволення позову та не призведе до втручання у господарську діяльність відповідача, а лише запровадить тимчасові обмеження щодо користування цими коштами відповідачем задля запобігання перешкод у виконанні рішення суду у разі задоволення позову.

Разом з тим, місцевий господарський суд вказав, що заявником не обґрунтовано наявність підстав для забезпечення позову шляхом накладення арешту на нерухоме майно одночасно із накладенням арешту на грошові кошти в сумі позовних вимог та не наведено суду доказів, які свідчили б про адекватність обраного заходу забезпечення (співвідношення ціни позову з вартістю майна, щодо якого заявник просить вжити заходи забезпечення позову).

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 21.03.2023, ухвалу Господарського суду Житомирської області від 27.01.2023 скасовано в частині вжиття заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти Товариства в сумі 8 587 340,37 грн, що знаходяться на вказаних у заяві рахунках, та на всіх інших банківських рахунках Товариства у будь-яких банківських установах. В задоволенні заяви про забезпечення позову від 25.01.2023 в цій частині відмовлено. У решті ухвалу суду залишено без змін.

Апеляційний господарський суд вказав, що державна перереєстрація транспортних засобів, на які посилається позивач у заяві про забезпечення позову, відбулася на підставі договорів купівлі-продажу до порушення справи господарським судом про стягнення грошових коштів та не може свідчити про вчинення відповідачем дій, спрямованих на ухилення від виконання зобов`язання.

Також в заяві про вжиття заходів забезпечення заявник зазначає, що директорка самостійно всупереч Закону України "Про товариства з обмеженою відповідальністю та додатковою відповідальністю" відчужила вищевказані транспорті засоби. Однак, будь-яких доказів на підтвердження обмежень повноважень директорки на укладення договорів купівлі-продажу транспортних засобів суду не надано.

Інших доводів, що невжиття відповідних заходів забезпечення позову може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду, підтверджених відповідними доказами, позивачем суду не надано.

Таким чином, ***враховуючи, що державна перереєстрація транспортних засобів на підставі договорів-купівлі продажу відбулася до порушення справи про стягнення грошових коштів та відсутність доказів щодо обмежень повноважень директорки щодо відчуження таких транспортних засобів, суд апеляційної інстанції вказав, що доводи заявника є припущеннями, що не підтверджені належними та допустимими доказами.***

Окрім того, апеляційний господарський суд вказав, що відповідач посилається на те, що з 27.01.2023 заблокована господарська діяльність Товариства, що також не заперечувалося представником позивача.

За таких обставин, ***апеляційний господарський суд дійшов висновку про відмову у вжитті заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти Товариства в сумі 8 587 340,37 грн, у зв`язку з недоведеністю заявником необхідності у застосуванні певного виду забезпечення та можливості утруднення чи унеможливлення виконання рішення суду в разі задоволення позову.***

Постановою Верховного Суду від31.05.2023постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 21.03.2023 у справі №906/1223/22 залишено без змін.

**1.2 Щодо вжиття заходів забезпечення позову у спорі про визнання недійсним договорів купівлі-продажу та скасування державної реєстрації права власності**

**У справі №903/529/22 Верховний Суд зазначив, що у разі якщо до закінчення розгляду цієї справи Відповідачем-2 буде відчужено спірне нерухоме майно та зареєстровано право власності на спірне нерухоме майно за іншою особою (яка не є учасником даного судового процесу), то Позивач не зможе захистити або поновити свої права в межах одного судового провадження за його позовом в цій справі без нових звернень до суду, що в свою чергу істотно ускладнить чи взагалі унеможливить поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів Позивача.**

На розгляді Господарського суду Волинської області перебувала справа **№903/529/22** за позовом ОСОБА 1 (Позивач) до1. ТОВ “Луцький біотехнічний інститут Міжнародного науково-технічного університету” (Відповідач-1), 2. ТОВ “ДЖАСТЕР ПОІНТ” (Відповідач-2) про визнання недійсним договорів купівлі-продажу нежитлових приміщень та скасування державної реєстрації права власності.

Ухвалою Господарського суду Волинської області у вказаній справі від 09.11.2022 заяву Позивача від 09.11.2022 про забезпечення позову задоволено. Вжито заходи до забезпечення позову шляхом заборони Відповідачу - 2 вчиняти дії по відчуженню нежитлового приміщення, внесення його в якості застави, або інше розпорядження, площею 2 542,7 кв м.( АДРЕСА 1 м. Луцьк). Вжито заходи до забезпечення позову шляхом заборони Відповідачу - 2 вчиняти дії по відчуженню нежитлового приміщення, площею 645,5 кв.м. (АДРЕСА 2 м.Луцьк).

Судове рішення мотивоване тим, що судом встановлено, що Відповідачем-2 вчиняються дії, спрямовані на реалізацію спірного нерухомого майна, а тому невжиття заходів забезпечення позову може істотно ускладнити чи унеможливити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся до суду.

При цьому, судом враховано, що застосування заходів забезпечення позову шляхом накладення заборони на реалізацію спірного нерухомого майна жодним чином не зашкодять виконанню Відповідачем-2 своїх зобов’язань перед кредиторами при здійсненні своєї підприємницької діяльності, оскільки можливість володіння та користування вищевказаним нерухомим майном на час дії обмежень, пов’язаних з заходами забезпечення позову, залишається за останнім в повному обсязі.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 26.01.2023 апеляційну скаргу задоволено та відмовлено в заяві про забезпечення позову.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що суд першої інстанції задовольняючи заяву про забезпечення позову, не врахував, що позовні вимоги у цій справі не мають майнового характеру та не стосуються безпосередньо повернення або витребування нерухомого майна, відсутність зв`язку між обраним Позивачем заходом забезпечення позову і предметом позовних вимог та не врахував положення ст. ст. 136, 137 ГПК України, безпідставно задовольнивши вимогу Позивача про застосування заходу забезпечення позову у цьому спорі.

Постановою Верховного Суду від 20.03.2023 постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 26.01.2023 у справі №903/529/22 скасовано, ухвалу суду першої інстанції у даній справі залишено без змін.

Верховний Суд не погодився з позицією апеляційного суду, що оскільки позовні вимоги у цій справі не мають майнового характеру, а судове рішення у разі задоволення позову не вимагатиме примусового виконання, безпосереднього повернення/витребування спірного нерухомого майна на користь Позивача, то відсутні підстави для забезпечення позову у цій справі.

Верховним Судом зазначено, щов даному випадку судом не мала взагалі застосуватися та досліджуватися така підстава вжиття заходів забезпечення позову, як достатньо обґрунтоване припущення, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду.

Згідно установленої судової практики в таких немайнових спорах судом має досліджуватися, чи не призведе невжиття заявленого заходу забезпечення позову до порушення вимоги щодо справедливого та ефективного захисту порушених прав, зокрема, ***чи зможе позивач їх захистити в межах одного цього судового провадження за його позовом без нових звернень до суду.***

Така правова позиція викладена, зокрема, у постанові об`єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 16.08.2018 у справі №910/1040/18.

Так, у випадку набрання законної сили рішенням суду про задоволення позову, у цій справі, буде скасовано державну реєстрацію права власності на спірне нерухоме майно за теперішнім власником Відповідачем-2 та поновлено запис про право власності на спірне нерухоме майно за ТОВ “Луцький біотехнічний інститут Міжнародного науково-технічного університету”.

Проте, ***у разі якщо до закінчення розгляду цієї справи Відповідачем-2 буде відчужено спірне нерухоме майно та зареєстровано право власності на спірне нерухоме майно за іншою особою (яка не є учасником даного судового процесу), то Позивач не зможе захистити або поновити свої права в межах одного судового провадження за його позовом в цій справі без нових звернень до суду, що в свою чергу істотно ускладнить чи взагалі унеможливить поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів Позивача та призведе до порушення права та охоронюваних законом інтересів іншої особи, що не є учасниками даного судового процесу,*** чого апеляційним судом враховано не було.

Також, апеляційний суд дійшов помилкового висновку про відсутність зв`язку між обраним Позивачем заходом забезпечення позову і предметом позовних вимог, оскільки предметом позову є визнання недійсними договорів купівлі-продажу нерухомого майна, скасування державної реєстрації права власності на це майно та поновлення запису про право власності на спірне нерухоме майно, яке у випадку невжиття заходів забезпечення позову може бути відчужене Відповідачем-2 та передано у власність іншої особи, що не є учасником даного судового процесу, а тому вжиті судом першої інстанції заходи забезпечення позову безпосередньо пов`язані із предметом позовних вимог в цій справі, а також направлені на запобігання порушенню прав та охоронюваних законом інтересів інших осіб, що не є учасниками даного судового процесу.

**1.3 Щодо забезпечення позову у спорі про усунення перешкод у користуванні будівлею, скасування повідомлення про початок виконання будівельних робіт і скасування декларації**

**У справі №906/1162/22 Верховний Суд погодився із висновком суду першої інстанції, що обґрунтованим заходом забезпечення позову про усунення перешкод у користуванні будівлею шляхом знесення самочинного будівництва є накладення арешту на об'єкт спірного нерухомого майна із забороною органам, які здійснюють реєстрацію речових прав на нерухоме майно, здійснювати будь-які реєстраційні дії щодо вказаного об'єкта.**

Вищевказана справа перебувала на розгляді Господарського суду Житомирської області за позовом фізичної особи-підприємця ОСОБА 1 до 1) Управління державного архітектурно-будівельного контролю Житомирської міської ради, 2) Приватного підприємства "Форум" і 3) Приватного акціонерного товариства "Електровимірювач" про усунення перешкод у користуванні будівлею, скасування повідомлення про початок виконання будівельних робіт і скасування декларації.

Ухвалою Господарського суду Житомирської області від 14.02.2023 заяву ФОП ОСОБА 1 про забезпечення позову задоволено частково, накладено арешт до набрання законної сили рішенням у справі на об'єкт нерухомого майна: будівлю магазину літера "Ф" загальною площею 1 280,5кв.м за адресою: м. Житомир, АДРЕСА 1 із забороною органам, які здійснюють реєстрацію речових прав на нерухоме майно, здійснювати будь-які реєстраційні дії щодо вказаного об'єкта.

Обґрунтовуючи ухвалу, суд першої інстанції виходив з того, що вжиття відповідного заходу забезпечення позову матиме наслідком збереження існуючого станом на момент подання позовної заяви стану – залишення незмінним спірного об'єкта нерухомого майна та суб'єкта прав на нього.

Водночас, відмовляючи у заяві про забезпечення позову в частині заборони ПП "Форум" укладати договори, вчиняти інші правочини, здійснювати будь-які дії щодо відчуження та передачі спірної будівлі магазину, суд першої інстанції виходив з недоведеності позивачем юридичної можливості вчинення таких дій відповідачем-1 щодо об'єкта нерухомого майна за наявності накладеного судом арешту із одночасною забороною органам, які здійснюють реєстрацію речових прав на нерухоме майно, здійснювати будь-які реєстраційні дії щодо вказаного об'єкта.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 21.03.2023 скасовано ухвалу Господарського суду Житомирської області від 14.02.2023 у справі №906/1162/22, у задоволенні заяви позивача про забезпечення позову – відмовлено в повному обсязі.

Відмовляючи у забезпеченні позову, суд апеляційної інстанції виходив з того, що такий захід забезпечення позову, як накладення арешту на об'єкт нерухомого майна, не узгоджується з предметом та підставами позову; позовні вимоги у цій справі не стосуються, як приклад, безпосередньо повернення чи витребування нерухомого майна на користь позивача, тобто не мають майнового характеру, за наявності яких суд міг би забезпечити позов шляхом накладення арешту на такий об'єкт нерухомого майна, а тому накладення арешту на такий об'єкт нерухомого майна в даному випадку не є співмірним заходом забезпечення позову із заявленими позивачем вимогами немайнового характеру.

Також суд апеляційної інстанції зазначив, що у поданій заяві про забезпечення позову позивач не конкретизував та не обґрунтував необхідності вжиття обраних ним заходів забезпечення позову з урахуванням збалансованості інтересів сторін та інших осіб, що не є учасниками судового процесу, а наведені ним доводи є лише припущеннями останнього.

При цьому судом апеляційної інстанції вказано, що потенційна можливість вчинення відповідачем дій, які можуть бути спрямовані на поділ чи відчуження майна за вказаною адресою та реєстраційним номером, без наведення відповідного достатнього обґрунтування не є переконливою підставою для задоволення заяви про забезпечення позову.

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку про те, що судова практика, на яку посилався суд першої інстанції (правова позиція Верховного Суду, викладена у постанові від 11.01.2023 у справі № 915/1657/21), не є релевантною до обставин цієї справи, оскільки за обставинами даної справи спірний об'єкт не є самочинним будівництвом, а збудований на підставі всіх дозвільних документів на земельній ділянці, яка відведена відповідачу-2 для цієї мети.

Постановою Верховного Суду від 24.05.2023 постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 21.03.2023 скасовано, ухвалу Господарського суду Житомирської області від 14.02.2023 у справі № 906/1162/22 залишено в силі.

При цьому суд касаційної інстанції зауважив наступне.

Умовою застосування заходів до забезпечення позову є достатньо обґрунтоване припущення, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, що має бути підтверджено доказами наявності фактичних обставин, з якими пов'язується застосування певного заходу до забезпечення позову.

Крім того, заходи забезпечення позову повинні бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Співмірність передбачає співвідношення господарським судом негативних наслідків від вжиття заходів забезпечення позову з тими негативними наслідками, які можуть настати в результаті невжиття цих заходів, з урахуванням відповідності прав чи законних інтересів, за захистом яких заявник звертається до суду, вартості майна, на яке він просить накласти арешт, чи майнових наслідків заборони відповідачу здійснювати певні дії.

Верховний Суд зазначив, що ***законом не визначається перелік відповідних доказів, які повинна надати особа до суду під час звернення з заявою про забезпечення позову, а тому суди у кожному конкретному випадку повинні оцінювати їх на предмет достатності, належності, допустимості та достовірності.***

Водночас, для вирішення питання про наявність правових підстав для задоволення заяви про забезпечення позову та вжиття відповідних заходів має значення правильне визначення предмета спору.

При цьому під час вирішення питання про забезпечення позову обґрунтованість позову не досліджується, оскільки питання обґрунтованості заявлених позовних вимог є предметом дослідження судом під час розгляду спору по суті та не вирішується ним під час розгляду клопотання про забезпечення позову (аналогічний висновок викладено у постановах Верховного Суду від 17.12.2018 у справі № 914/970/18, від 10.11.2020 у справі № 910/1200/20).

Верховний Суд зазначив, що надавши оцінку доводам заяви про забезпечення позову, суд першої інстанції дійшов правильного висновку про те, що ***у цьому випадку обґрунтованим заходом забезпечення позову про усунення перешкод у користуванні будівлею шляхом знесення самочинного будівництва є накладення арешту на об'єкт спірного нерухомого майна із забороною органам, які здійснюють реєстрацію речових прав на нерухоме майно, здійснювати будь-які реєстраційні дії щодо вказаного об'єкта.***

Верховний Суд зазначив, правова позиція щодо співмірності та пов'язаності з предметом позову заходів забезпечення позову шляхом накладення арешту на майно із забороною органам, які здійснюють реєстрацію речових прав на нерухоме майно, здійснювати будь-які реєстраційні дії щодо цього майна у спорах, правовою підставою у яких визначена стаття 376 ЦК України "Самочинне будівництво", також викладена Верховним Судом у постанові від 11.01.2023 у cправі № 915/1567/21, висновки з якої враховано судом першої інстанції у цій справі.

Зазначаючи про нетотожність обставин справи № 915/1567/21 (на висновки Верховного Суду з якої посилався суд першої інстанції) з обставинами даної справи, та посилаючись на те, що спірний об'єкт нерухомого майна не є самочинним, а збудований на підставі всіх дозвільних документів на відведеній відповідачу-2 земельній ділянці для цієї мети, *суд апеляційної інстанції вдався до оцінки законності та підставності позову, що є неможливим на стадії розгляду заяви про забезпечення позову*.

**1.4 Щодо заходів забезпечення позову у корпоративних спорах**

**У справі №906/151/23 Верховний Суд погодився з висновками судів попередніх інстанцій, що кінцевою метою позову у цій справі є поновлення порушених прав, інтересів позивача як учасника Товариства, застосування заходу забезпечення позову шляхом заборони суб'єктам державної реєстрації вчиняти будь-які дії щодо державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень щодо нерухомого майна, згоду на відчуження якого надано спірним рішенням загальних зборів Товариства, безпосередньо пов`язано з предметом позову і такі заходи є обґрунтованими та адекватними.**

ОСОБА 1 звернувся до господарського суду з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «Трейд Логіст Інвест» про визнання недійсними рішень загальних зборів учасників ТОВ "Трейд Логіст Інвест", що оформлені протоколом №11/01/2023 загальних зборів учасників від 11.01.2023.

Ухвалою Господарського суду Житомирської області від 30 січня 2023 року у справі №906/151/23 частково задоволено заяву ОСОБА 1 про забезпечення позову.

Заборонено суб'єктам державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб- підприємців та громадських формувань (в тому числі Міністерству юстиції України, його структурним підрозділам та територіальним органам), виконавчим органам сільських, селищних та міських рад, обласним, Київській, Севастопольській міським, районним, районним у містах Києві та Севастополі державним адміністраціям, акредитованим суб'єктам державної реєстрації, державним реєстраторам юридичних осіб, громадських формувань, приватним та державним нотаріусам, а також іншим особам та органам у разі виконання ними повноважень державного реєстратора, іншим уповноваженим суб'єктам державної реєстрації юридичних осіб, громадських формувань) проводити реєстраційні дії щодо відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, щодо скасування, зміни реєстраційних дій та записів стосовно керівника, підписанта Товариства з обмеженою відповідальністю "Трейд Логіст Інвест" на виконання рішень загальних зборів учасників Товариства з обмеженою відповідальністю "Трейд Логіст Інвест" від 11 січня 2023 року, оформлених протоколом №11/01/2023 від 11 січня 2023 року до вирішення по суті спору у даній справі.

Заборонено органам та суб'єктам, які здійснюють повноваження у сфері державної реєстрації прав у відповідності до Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" - суб'єктам державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень та державним реєстраторам прав на нерухоме майно вчиняти будь-які дії щодо державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, зокрема набуття, зміни, припинення речових прав на нерухоме майно (права власності, користування (оренди, найму тощо), обтяжень речових прав на нерухоме майно (іпотеки, заборони відчуження тощо) щодо нерухомого майна (згідно переліку), що розташовані за адресою Житомирська область, місто Новоград-Волинський (м. Звягель), АДРЕСА та об’єкта незавершеного будівництва залізничного охоронного посту, що розташований за адресою м.Новоград-Волинський, АДРЕСА.

В решті вимог заяви про забезпечення позову відмовлено.

Північно-західним апеляційним господарським судом переглянуто вказану ухвалу в межах доводів та вимог апеляційної скарги ТОВ "Трейд Логіст Інвест", а саме - в частині пункту 3 резолютивної частини ухвали. Постановою суду апеляційної інстанції від 22.03.2023 пункт 3 ухвали місцевого господарського суду від 30.01.2023 у справі №906/151/23 залишено без змін.

Верховний Суд постановою від 16.05.2023 судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій залишив без змін, зазначаючи при цьому наступне.

З огляду на те, що у цій справі позивач звернувся до суду з немайновими позовними вимогами, судове рішення у разі задоволення яких не вимагатиме примусового виконання, то в такому разі має досліджуватися, чи не призведе невжиття заявленого заходу забезпечення позову до порушення вимоги щодо справедливого та ефективного захисту порушених прав, оскільки позивач не зможе їх захистити в межах одного цього судового провадження за його позовом без нових звернень до суду. Аналогічний висновок викладений у постанові Об`єднаної палати Касаційного господарського суду від 16.08.2018 у справі №910/1040/18.

Заява про вжиття заходів забезпечення позову обґрунтована, зокрема тим, що звільнення легітимного директора та обрання директором одного із учасників Товариства, який порушує законодавство та вчиняє дії, направлені на реалізацію усього майна Товариства, може мати наслідком укладення останнім правочинів, направлених на формування значної кредиторської заборгованості та доведення Товариства до банкрутства. Зменшення активів Товариства матиме наслідком зменшення номінальної вартості частки, оскільки розмір статутного капіталу товариства має відповідати розміру чистих активів.

На думку позивача, невжиття заходів забезпечення позову може призвести до подальшого відчуження майна товариства та вчинення значних правочинів, що у свою чергу істотно ускладнить або унеможливить виконання рішення суду, призведе до подання нових позовів про відновлення позивачем своїх прав як учасника Товариства та повернення нерухомого майна товариства.

Верховний Суд зазначив, що господарськими судами попередніх інстанцій правильно враховано, що кінцевою метою позову у даній справі є, зокрема, недопущення реалізації нерухомого майна Товариства.

Відповідно до частини 5 статті 3 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" державна реєстрація права власності та інших речових прав проводиться незалежно від місцезнаходження нерухомого майна в межах Автономної Республіки Крим, області, міст Києва та Севастополя.

Суди попередніх інстанцій дійшли правильного висновку, що вказані у заяві обставини достатньо свідчать про існування реальної загрози вчинення щодо зазначених об`єктів нерухомого майна (згідно переліку) будь-яких реєстраційних дій, в тому числі спроб реєстрації нових речових прав до прийняття рішення у даній справі, що ускладнить або унеможливить захист та поновлення прав позивача як учасника Товариства з обмеженою відповідальністю "Трейд Логіст Інвест" в межах одного судового провадження у разі задоволення даного позову.

***Верховний Суд погодився з висновками судів попередніх інстанцій, що кінцевою метою позову у цій справі є поновлення порушених прав, інтересів позивача як учасника ТОВ "Трейд Логіст Інвест", застосування заходу забезпечення позову шляхом заборони суб'єктам державної реєстрації вчиняти будь-які дії щодо державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень щодо нерухомого майна, згоду на відчуження якого надано спірним рішенням загальних зборів Товариства, безпосередньо пов`язано з предметом позову і такі заходи є обґрунтованими та адекватними.***

При вжитті такого заходу власник майна не обмежується у правах володіння та користування своїм майном, та не позбавляється їх.

Вжитий місцевим господарським судом ***захід забезпечення позову тимчасово унеможливлює вчинення реєстраційних дій щодо спірного майна, не має своїм наслідком будь-якого перешкоджання господарській діяльності учасників судового процесу та спрямований на запобігання ймовірним порушенням прав позивача, забезпечуючи збалансованість інтересів сторін.***

Верховний Суд вважає, що обставини цієї справи свідчать про наявність підстав вважати, що за відсутності застосування відповідного заходу забезпечення у цій справі може істотно ускладнитись ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача.

**У справі № 906/304/23, залишаючи без змін постанову суду апеляційної інстанції, Верховний Суд зазначив, що при вирішенні питання про забезпечення позову необхідно виходити із законодавчо встановленої заборони незаконного втручання органів державної влади, в тому числі і судів, у господарські відносини (стаття 6 Господарського кодексу України).**

У вказаній справі ОСОБА 1 звернувся з позовом доТОВ "Науково-виробниче підприємство "Українські авіаційні системи" про визнання недійсним рішення загальних зборів.

Ухвалою Господарського суду Житомирської області від 13.04.2023 заяву позивача про забезпечення позову задоволено частково. Заборонено Товариству розглядати питання зміни виконавчого органу (керівника, директора) цього товариства. Відмовлено у задоволенні іншої частини заяви.

Суд першої інстанції дійшов висновку, що, виходячи із предмету заявленого позову та пункту 2 частини першої статті 137 Господарського процесуального кодексу України, адекватним засобом забезпечення позову буде заборона відповідачу розглядати питання зміни виконавчого органу (керівника, директора) товариства.

Щодо заяви в частині заборони відповідачу змінювати склад підписантів в реєстрі, суд першої інстанції, приймаючи до уваги положення пункту 13 частини другої статті 9 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань", дійшов висновку, що внесення чи не внесення інформації щодо цих осіб до реєстру не призведе до унеможливлення ефективного захисту чи поновлення прав позивача, за захистом яких він звернувся до суду, тому заява у цій частині задоволенню не підлягає.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 30.05.2023 у справі №906/304/23 ухвалу Господарського суду Житомирської області від 13.04.2023 скасовано в частині задоволення вимог заяви про вжиття заходів забезпечення позову щодо заборони ТОВ "Науково-виробниче підприємство "Українські авіаційні системи" розглядати питання зміни виконавчого органу (керівника, директора) цього товариства. Прийнято в цій частині нове рішення, яким у задоволенні вимог заяви відмовлено. В решті ухвалу Господарського суду Житомирської області від 13.04.2023 у справі №906/304/23 залишено без змін.

Суд апеляційної інстанції, скасовуючи ухвалу місцевого господарського суду щодо часткового задоволення заяви про забезпечення позову шляхом заборони товариству розглядати питання зміни виконавчого органу (керівника, директора) цього товариства, та відмовляючи у її задоволенні, виходив з того, що суд першої інстанції фактично втрутився у право загальних зборів учасників товариства приймати відповідне рішення, включене до порядку денного загальних зборів учасників. Заборона товариству розглядати питання зміни виконавчого органу (керівника, директора) зводиться до обмеження правомочності загальних зборів учасників відповідача приймати рішення, що віднесені статутом та законодавством до їх компетенції.

Постановою Верховного Суду від 28.08.2023 постанову суду апеляційної інстанції залишено без змін.

Оцінюючи обґрунтованість та законність постанови суду апеляційної інстанції, якою було скасовано ухвалу місцевого господарського суду про часткове задоволення заяви про забезпечення позову, Верховний Суд зазначив, що ***застосовані вказаною ухвалою заходи забезпечення позову, зокрема, заборона товариству розглядати питання зміни виконавчого органу (керівника, директора) можуть вчинити негативний вплив на діяльність товариства в цілому, блокувати його діяльність, оскільки саме виконавчий орган товариства здійснює управління поточною діяльністю товариства та діє від імені товариства у межах, встановлених статутом товариства і законом***. До того ж, такий спосіб забезпечення позову не перебуває у безпосередньому зв’язку зі спором, що розглядається, та призводить до невиправданого обмеження прав товариства, його учасників, які не є відповідачами.

Верховний Суд також зазначив, що ***при вирішенні питання про забезпечення позову необхідно виходити із законодавчо встановленої заборони незаконного втручання органів державної влади, в тому числі і судів, у господарські відносини (стаття 6 Господарського кодексу України).*** Наведене узгоджується із правовою позицією Верховного Суду, викладеною у постанові від 15.08.2018 у справі №907/835/17.

Крім того, в ухвалі суду першої інстанції не вказано обґрунтованих припущень, як невжиття заявлених позивачем заходів забезпечення позову може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся до суду.

За таких умов, постанова суду апеляційної інстанції, якою було скасовано ухвалу суду першої інстанції в частині задоволення заяви про забезпечення позову, прийнята з додержанням вимог матеріального та процесуального права, підстав для її зміни чи скасування немає.

**Верховний Суд скасовуючи рішення судів першої та апеляційної інстанцій, у справі №924/981/22, зазначив, що позовні вимоги у цій справі не стосуються безпосередньо повернення чи витребування майна на користь позивача, тобто не мають майнового характеру, за наявності яких суд міг би забезпечити позов шляхом накладення арешту на відповідне майно; накладення арешту на нерухоме майно не є співмірним заходом забезпечення позову із заявленими позивачем вимогами немайнового характеру. Крім того, накладення арешту на майно особи, яка не є відповідачем у справі не передбачено нормою п.1 ч.1 ст.137 ГПК України.**

У цій справіпозивач - фізична особа звернувся з позовом до ПАТ Виробничої компанії "ЕРА", ТОВ "Виробнича компанія "ЕРА", ТОВ "Хмельницькжитлобуд-1".

Предметом позову було визнання недійсними рішень загальних зборів акціонерів ПАТ Виробнича компанія "ЕРА"; визнання недійсним договору купівлі-продажу незавершеного будівництвом нежитлового приміщення, укладеного між ПАТ Виробнича компанія "ЕРА" та ТОВ "Виробнича компанія "ЕРА; скасування рішення Приватного нотаріуса про державну реєстрацію права власності за ТОВ "Виробнича компанія "ЕРА" на об'єкт нерухомого майна.

Ухвалою Господарського суду Хмельницької області від 05.05.2023 у справі №924/981/22 задоволено заяву позивача про забезпечення позову та накладено арешт на об'єкт нерухомого майна: незавершене будівництво, складські приміщення, виробнича база, готовністю 98% до набрання рішенням суду законної сили.

Постановою від 29.06.2023 Північно-західний апеляційний господарський суд вказану ухвалу залишив без змін.

Постановою Верховного Суду від 04.09.2023 ухвалу суду першої інстанції та постанову суду апеляційної інстанції скасовано. Прийнято нове рішення, яким відмовлено у задоволенні заяви позивача про застосування заходів забезпечення позову.

У постановах Верховного Суду від 20.09.2022 у справі № 916/307/22, від 03.03.2023 у справі № 907/269/22, від 04.04.2023 у справі № 907/268/22, від 04.04.2023 у справі №915/577/22 міститься висновок, що за змістом п.1 ч.1 ст.137 ГПК України, під час розгляду заяви про застосування такого заходу забезпечення позову як накладення арешту на майно або кошти ***суд має виходити із того, що цей захід забезпечення обмежує право особи користуватися та розпоряджатися коштами або майном, тому може застосуватися у справі, в якій заявлено майнову вимогу, а спір вирішується про визнання права (інше речове право) на майно, витребування (передачу) майна, коштів або про стягнення коштів.*** Сума арештованих коштів обмежується розміром позову та можливими судовими витратами, а арешт має стосуватися майна, належного до предмета спору.

Проте, ***суд першої інстанції, задовольняючи заяву про забезпечення позову, зокрема, шляхом накладення арешту на нерухоме майно, не врахував, що такий захід забезпечення позову як накладення арешту на нерухоме майно не узгоджується з предметом та підставами позову; позовні вимоги у цій справі не стосуються безпосередньо повернення чи витребування майна на користь позивача, тобто не мають майнового характеру, за наявності яких суд міг би забезпечити позов шляхом накладення арешту на відповідне майно; накладення арешту на нерухоме майно не є співмірним заходом забезпечення позову із заявленими позивачем вимогами немайнового характеру.***

Крім того, в розумінні п.1 ч.1 ст.137 ГПК України позов забезпечується накладенням арешту на майно, що належить відповідачеві. ***Тобто накладення арешту на майно особи, яка не є відповідачем у справі зазначеною нормою не передбачено.***

Подібні висновки викладені в постановах Верховного Суду від 05.02.2020 у справі №759/13257/19 та від 21.02.2021 у справі №755/5333/20.

Судом касаційної інстанцій досліджено, що ухвалою суду першої інстанції від 05.05.2023 накладено арешт на майно, яке належало ТОВ "Хмельницькжитлобуд-1", яке на час винесення ухвали про забезпечення позову не мало статусу відповідача у даній справі.

Наведене свідчить, що суд першої інстанції в порушення вимог п.1 ч.1 ст.137 ГПК України наклав арешт на майно особи, яка не була відповідачем у даній справі.

В той же час, суд апеляційної інстанції, здійснюючи перегляд в апеляційному порядку ухвали місцевого господарського суду про вжиття заходів до забезпечення позову, наведеного вище не врахував та не виправив допущені судом першої інстанції порушення.

**У справі №918/1012/23 Верховний Суд, скасовуючи частково судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій, зазначив, що за змістом частини першої статті 137 ГПК України серед перелічених цією статтею заходів забезпечення відсутній такий захід як зупинення рішення загальних зборів Товариства.**

**Згідно висновку об`єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, викладеної у постанові від 15.07.2022 у справі № 910/4445/21, не допускається вжиття судом заходу забезпечення позову, який хоча і відповідає змісту позовних вимог, предмету спору, є необхідним з урахуванням розумності, обґрунтованості та адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову, однак не передбачений ні процесуальним законом, ні іншим Законом України (міжнародним договором, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України).**

У цій справі ОСОБА 1 звернувся із заявою про забезпечення позову та зазначив, що вимоги заяви спрямовані на захист тих корпоративних прав, що виникають з рішень загальних зборів учасників ТОВ “Традєкс”, про протиправність яких він стверджує, та обставини щодо їх обґрунтованості та законності стануть предметом спору, який заявник має намір подати упродовж десяти днів після розгляду заяви про забезпечення позову.

У заяві про забезпечення позову, ОСОБА 1 просив суд зупинити дію рішень загальних зборів ТОВ "Традєкс", прийнятих без його участі та заборонити вносити відомості в Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, вказані заходи спрямовані на захист його корпоративних прав.

Заявник стверджував, що існує ризик ускладнення ефективного захисту та поновлення його порушених прав як позивача, оскільки за відсутності вжитих заходів забезпечення позову відповідач матиме можливість вносити зміни до реєстру, а саме, щодо зміни відомостей про керівника товариства (звільнення та/або призначення керівника), тимчасового відсторонення керівника.

У разі, якщо до закінчення розгляду цієї справи державними реєстраторами будуть здійснені нові реєстраційні дії відносно зміни керівника товариства, зокрема, на підставі інших прийнятих без участі позивача рішень загальних зборів, позивач буде позбавлений можливості захистити свої права в межах одного судового провадження за його позовом без нових звернень до суду, що може істотно ускладнити поновлення його законних прав та інтересів.

Позивач зазначав, що заборона державним реєстраторам здійснювати реєстраційні дії щодо зміни керівництва ТОВ “Традєкс” на підставі рішень загальних зборів Товариства є тим заходом забезпечення, що жодним чином не вплине як на здійснення учасниками відповідача своїх корпоративних прав так й загалом на його діяльність.

Господарський суд Рівненської області ухвалою від 28.09.2023, залишеною без змін постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 01.11.2023, заяву про вжиття заходів забезпечення позову (до подання позовної заяви) у справі № 918/1012/23 задовольнив.

Постановою Верховного Суду від 15.04.2024 постанову апеляційного господарського суду від 01.11.2023 та ухвалу суду першої інстанції від 28.09.2023 у справі №918/1012/23 скасовано в частині вжиття заходів забезпечення шляхом зупинення дії рішень загальних зборів ТОВ "Традєкс".

При цьому Верховний Суд зазначив, що ***за змістом частини першої статті 137 ГПК України серед перелічених цією статтею заходів забезпечення відсутній такий захід як зупинення рішення загальних зборів Товариства.***

Так, за змістом статті 137 ГПК України (положення частини першої якої містять вичерпний перелік заходів забезпечення позову), якщо сторона просить вжити захід забезпечення позову, що прямо не передбачений цим процесуальним законом (статтею 137 ГПК України), суд на вимогу учасника справи може вжити такий захід забезпечення, що визначений іншим нормативним актом – законами, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Тобто визначений частиною першою статті 137 ГПК України (в редакції, чинній з  08.02.2020) вичерпний перелік видів заходів забезпечення позову може доповнюватися виключно за рахунок певних заходів забезпечення позову, прямо передбачених Законами України або міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

При цьому ***не допускається вжиття судом заходу забезпечення позову, який хоча і відповідає змісту позовних вимог, предмету спору, є необхідним з урахуванням розумності, обґрунтованості та адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову, однак не передбачений ні процесуальним законом, ні іншим Законом України (міжнародним договором, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України).***

Аналогічна правова позиція щодо допустимості вжиття заходу забезпечення позову у спосіб зупинення дії рішення, зокрема й загальних зборів товариства, міститься в постанові об`єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 15.07.2022 у справі № 910/4445/21 та в постановах Верховного Суду від 25.08.2022 у справі № 916/493/22, від 15.09.2023 у справі №910/6804/23.

Водночас, місцевий та апеляційний господарські суди не врахували викладені у наведених постановах Верховного Суду висновки, не дослідили обґрунтованість доводів заявника в цій частині.

**1.5 Щодо юрисдикції спору між фізичною особою членом територіальної громади та органом місцевого самоврядування**

**У справі № 902/1308/22 за результатом касаційного перегляду залишено без змін постанову суду апеляційної інстанції, якою скасовано ухвалу суду першої інстанції про задоволення заяви про вжиття заходів забезпечення позову до подання позовної заяви.**

**Проте, після звернення позивача із позовом у справі №902/1392/22 постановою Верховного Суду від 23.11.2023 рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження у справі закрито, справу передано до Вінницького окружного адміністративного суду.**

**Верховний Суд зазначив, що спір виник між фізичною особою та органом місцевого самоврядування щодо оскарження до суду акта (рішення) суб`єкта владних повноважень, прийнятого на виконання його владних управлінських функцій**. **При цьому фізична особа не є підприємцем, а звернулася до суду як член територіальної громади,**  **що виключає підсудність спору господарському суду.**

Ухвалою Господарського суду Вінницької області від 19.12.2022 у справі **№ 902/1308/22** заяву ОСОБА 1 про вжиття заходів забезпечення позову до подання позовної заяви задоволено частково.

Вжито заходи забезпечення позову шляхом:

- заборони Вінницькій міській раді та всім державним реєстраторам суб'єктів державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, включаючи державних реєстраторів структурних підрозділів територіальних органів Міністерства юстиції України, виконавчих органів сільських, селищних та міських рад, Київської та Севастопольської міської, районної, районної в містах Києві та Севастополі державної адміністрації, нотаріусам та акредитованим суб'єктам державної реєстрації, вчиняти реєстраційні дії та проводити державну реєстрацію будь-яких змін до відомостей про юридичну особу - Комунальне некомерційне підприємство "Вінницький міський клінічний пологовий будинок №  2";

- заборони Вінницькій міській раді вчиняти дії щодо реорганізації юридичної особи Комунального некомерційного підприємства "Вінницький міський клінічний пологовий будинок №  2".

В решті вимог заяви ОСОБА 1 про вжиття заходів забезпечення позову відмовлено.

При цьому, суд першої інстанції зазначив, що ефективним та законодавчо передбаченим заходом забезпечення позову із заявлених ОСОБА 1 є заборона Вінницькій міській раді та іншим суб'єктам реєстрації вчиняти реєстраційні дії та проводити державну реєстрацію будь-яких змін до відомостей про юридичну особу - Комунальне некомерційне підприємство "Вінницький міський клінічний пологовий будинок № 2", а також заборона Вінницькій міській раді вчиняти дії щодо реорганізації юридичної особи Комунального некомерційного підприємства "Вінницький міський клінічний пологовий будинок № 2".

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 16.02.2023 вказану ухвалу скасовано. Прийнято нове рішення, яким відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА 1 про вжиття заходів забезпечення позову.

За висновками суду апеляційної інстанції підлягають з’ясуванню при розгляді спору по суті та не можуть бути прийняті до уваги при розгляді заяви про забезпечення позову твердження заявника, що оскаржуваним рішенням Вінницької міської ради №1208 від 30.09.2022 порушуються її права як користувачки послуг Комунального некомерційного підприємства "Вінницький міський клінічний пологовий будинок № 2" зареєстрованої в районі обслуговування з надання акушерсько-гінекологічної допомоги за місцем проживання, а також, що в результаті незаконної реорганізації Комунального некомерційного підприємства "Вінницький міський клінічний пологовий будинок № 2" вона зазнає моральної шкоди внаслідок погіршення якості медичних послуг, ускладнення їх надання (враховуючи територіальну віддаленість і складність пересування інваліда дитинства І групи Б підгрупи (опорно-рухового апарату).

Апеляційний господарський суд дійшов висновку, що обставини, якими заявник обґрунтовує свою заяву, зводяться до оцінки правомірності дій Вінницької міської ради, тоді як питання обґрунтованості майбутніх позовних вимог чи правомірності/протиправності дій органу місцевого самоврядування не може оцінюватися чи вирішуватися під час розгляду заяви про забезпечення позову.

В заяві про забезпечення позову заявником не обґрунтовано в чому саме полягає пріоритетність її немайнових вимог, про задоволення яких вона мала намір подати позов, перед правами працівників, які виявили бажання продовжувати працювати в закладі - правонаступнику, та гарантованим Конституцією України правом на працевлаштування та отримання заробітної плати.

Суд апеляційної інстанції також зауважив, що заходи до забезпечення позову у вигляді заборони вчиняти дії щодо майна та заборони проводити скорочення працівників Комунального некомерційного підприємства "Вінницький міський клінічний пологовий будинок №2" є не співмірним тягарем, з огляду на обставини справи.

Відтак, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про те, що судом першої інстанції при винесенні оскаржуваної ухвали було порушено збалансованість інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу, оскільки встановлені оскаржуваною ухвалою заборони, значно більше порушують права Вінницької міської ради та Комунального некомерційного підприємства "Вінницький міський клінічний пологовий будинок № 2" ніж виступають заходом щодо охорони матеріально-правових інтересів єдиного позивача – ОСОБА 1, як користувачки послуг Комунального некомерційного підприємства "Вінницький міський клінічний пологовий будинок № 2", від можливих недобросовісних дій із боку відповідача.

Постановою Верховного Суду від 06.06.2023 постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 16.02.2023 у справі № 902/1308/22 залишено без змін.

**В подальшому ОСОБА 1 звернулася до Господарського суду Вінницької області з позовом** до Вінницької міської ради та Центрально-Західного міжрегіонального управління міністерства юстиції про:

- визнання протиправним та скасування рішення Вінницької міської ради №1208 від 30 вересня 2022 року "Про реорганізацію Комунального некомерційного підприємства "Вінницький міський клінічний пологовий будинок № 2";

- визнання протиправним та зобов`язання Центрально-західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції України скасувати в Єдиному державному реєстрі запис про зміну відомостей про юридичну особу - Комунальне некомерційне підприємство "Вінницький міський клінічний пологовий будинок № 2".

Суд першої інстанції рішенням від 28.06.2023 у справі **№902/1392/22**, з яким погодився і суд апеляційної інстанції у постанові від 05.10.2023, відмовив у задоволенні позову.

Суди виходили з того, що спірне рішення було прийняте Вінницькою міською радою, яка як власник та засновник Комунального некомерційного підприємства "Вінницький міський клінічний пологовий будинок № 2" наділена компетенцією приймати рішення про реорганізацію підприємств комунальної власності територіальної громади, рішення були прийняті з дотриманням вимог чинного законодавства, з дотриманням Регламенту щодо проведення засідань ради, а позивачка не довела порушення її прав та / або інтересів як члена територіальної громади спірними рішеннями Вінницької міської ради, зокрема прав у сфері охорони здоров`я та медичної допомоги, прав на участь у вирішенні питань місцевого значення.

За висновком судів спір у цій справі підлягає вирішенню господарським судом за правилами господарського судочинства, оскільки є спором щодо розпорядження комунальним майном, пов`язаний із реалізацією господарської компетенції власника (засновника) щодо реорганізації юридичної особи. При цьому, Вінницька міська рада у спірних правовідносинах, розпоряджаючись майном територіальної громади, реалізувала організаційно-господарську діяльність, діяла не як суб`єкт владних повноважень, а як власник юридичної особи (комунального підприємства), а тому спірне рішення в такому випадку не є рішенням суб`єкта владних повноважень в розумінні Кодексу адміністративного судочинства України, а є рішенням власника (засновника) комунального підприємства, яким такий власник (засновник) реалізує своє право на реорганізацію комунального підприємства.

***Постановою Верховного Суду від 23.11.2023 рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження у справі закрито, справу передано до Вінницького окружного адміністративного суду.***

***Верховний Суд зазначив, що спір виник між фізичною особою та органом місцевого самоврядування щодо оскарження до суду акта (рішення) суб`єкта владних повноважень, прийнятого на виконання його владних управлінських функцій****.* ***При цьому фізична особа не є підприємцем, а звернулася до суду як член територіальної громади,*** ***що виключає підсудність спору господарському суду.***

Аналогічні правові висновки стосовно юрисдикції спору між фізичною особою членом територіальної громади та органом місцевого самоврядування щодо оскарження рішення такого органу про реорганізацію юридичної особи публічного права, викладені у постанові Великої Палати Верховного Суду від 02.08.2023 у справі №925/1741/21.

Велика Палата Верховного Суду у зазначеній постанові у справі №925/1741/21 відступила від висновків щодо застосування норм права у подібних правовідносинах стосовно юрисдикції спору, викладених у попередніх постановах Великої Палати Верховного Суду від 27.05.2020 у справі №813/1232/18 та від 09.09.2020 у справі №260/91/19, зазначивши про те, що ***такі спори належать до адміністративної юрисдикції та мають вирішуватися судами за правилами Кодексу адміністративного судочинства України.***

**1.6 Щодо вжиття заходу забезпечення позову про накладення арешту на нерухоме майно до пред’явлення віндикаційного позову**

**У справі №906/92/23 Верховний Суд погодився з висновками судів першої та апеляційної інстанцій про те, що вжитий захід забезпечення позову про накладення арешту на нерухоме майно є належним, позаяк жодним чином не впливає на право Товариства використовувати спірне майно в своїй господарській діяльності, тимчасово обмежуючи виключно право розпорядження ним.**

ТОВ "Форест Полісся-10" до пред’явлення позову звернулося до Господарського суду Житомирської області із заявою про забезпечення позову до ТОВ "Агрополісся-22" та державного реєстратора Червоненської селищної ради шляхом накладення арешту на нежитлові будівлі за адресою: Житомирська обл., Новоград-Волинський р-н, м. Баранівка, АДРЕСА.

Ухвалою Господарського суду Житомирської області від 16.01.2023 у справі №906/92/23, залишеною без змін постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 02.03.2023 та постановою Верховного Суду від 17.05.2023, заяву ТОВ "Форест Полісся-10" про забезпечення позову задоволено. Накладено арешт на спірні будівлі та приміщення, які 23.11.2022 зареєстровано за ТОВ "Агрополісся-22", реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна 2635481518080.

Ухвала та постанова мотивовані посиланням на положення статті 387 Цивільного кодексу України, статей 4, 13, 73, 74, 76 – 78, 86, 119, 136, 137, 269 Господарського процесуального кодексу України, застосовуючи які місцевий та апеляційний господарські суди дійшли висновку про доведеність передбачених процесуальним законом підстав для забезпечення віндикаційного позову шляхом накладення арешту на спірне майно, оскільки невжиття визначених ним заходів забезпечення позову може істотно утруднити захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він має намір звернутись до суду, зокрема, в разі відчуження ТОВ "Агрополісся-22" спірних будівель та приміщень і задоволення позову судове рішення про витребування майна в зазначеного товариства не може бути виконано, як наслідок, виникне необхідність повторного звернення до суду з вимогами до нового набувача та до неспівмірного збільшення витрат на відновлення заявлених до захисту прав позивача. При цьому вжитий захід забезпечення позову є належним, позаяк жодним чином не впливає на право ТОВ "Агрополісся-22" використовувати спірне майно в своїй господарській діяльності, тимчасово обмежуючи виключно право розпорядження ним.

Водночас апеляційний суд підтвердив існування між сторонами спору щодо площі спірного нерухомого майна – ЦМК, розташованого за адресою: м. Баранівка, АДРЕСА 1, яка (площа) перебувала чи наразі перебуває у їх власності, однак зауважив, що під час вирішення питання щодо забезпечення позову суд не може самостійно досліджувати (встановлювати) обсяг наявних у них прав.

Оскільки у цій справі Товариство звернулося до суду лише із заявою про накладення арешту на спірне нерухоме майно до подання позову, що відповідає заявленій пізніше позовній вимозі майнового характеру (витребування майна з чужого незаконного володіння), а в частині вимоги немайнового характеру (визнання протиправними дій державного реєстратора) не просило вжити якихось заходів забезпечення позову, то в цьому випадку суди першої та апеляційної інстанцій цілком правомірно обмежилися дослідженням такої підстави вжиття заходів забезпечення позову, як достатньо обґрунтоване припущення, що невжиття такого заходу як арешт майна, яке є предметом спору, може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду, та, як наслідок, не досліджували співвідносну з вимогами немайнового характеру підставу вжиття заходів забезпечення позову – достатньо обґрунтоване припущення, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Зокрема суд першої інстанції дійшов правильного висновку про те, що в разі невжиття запропонованого заявником заходу забезпечення позову (накладення арешту) на спірне майно, ТОВ "Агрополісся-22" матиме можливість відчужити спірні будівлі та приміщення, що вочевидь може істотно утруднити захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він має намір звернутися до суду, оскільки в разі задоволення позову судове рішення про витребування майна в зазначеного товариства не може бути виконано, як наслідок, виникне необхідність повторного звернення до суду з вимогами до нового набувача спірного майна та до неспівмірного збільшення витрат на відновлення заявлених до захисту прав позивача.

Апеляційний суд при цьому обґрунтовано взяв до уваги те, що зі встановлених обставин вбачається неодноразове вчинення щодо спірного нерухомого майна реєстраційних дій шляхом зміни його площі та власника, що може в майбутньому призвести до протиправного позбавлення позивача права власності на майно (його частину) та створює припущення, що спірне майно вибуде із володіння заявника неправомірно.

Наведене переконливо свідчить про фактичне встановлення судами достатньо обґрунтованого припущення, що майно, яке є у відповідача на момент пред’явлення позову до нього, може зникнути або зменшитися за кількістю на момент виконання рішення (в разі задоволення позову), а в розумінні положень статей 136, 137 ГПК України саме таке припущення є умовою застосування заходів забезпечення позову в спорі майнового характеру.

Верховний Суд наголосив, що, накладаючи арешт на нерухоме майно, яке наразі належить ТОВ "Агрополісся-22" (відповідачу-1), суди попередніх інстанцій врахували, що у такому випадку існує прямий зв'язок між обраним позивачем заходом забезпечення позову і предметом позовної вимоги про витребування майна з чужого незаконного володіння, оскільки накладення арешту має стосуватися лише майна, що є предметом спору.

Касаційна інстанція погодилася з висновками судів першої та апеляційної інстанцій про те, що ***вжитий захід забезпечення позову є належним, позаяк жодним чином не впливає на право ТОВ "Агрополісся-22" використовувати спірне майно в своїй господарській діяльності, тимчасово обмежуючи виключно право розпорядження ним. Адже арешт майна – це накладення заборони на право розпоряджатися майном з метою його збереження до визначення подальшої долі цього майна, тобто арешт майна є самостійним видом (способом) забезпечення позову, який за правовою сутністю обмежує саме право відповідача розпоряджатися спірним майном, а не користуватися ним.***

Отже, задовольняючи заяву Товариства про забезпечення позову, суд першої інстанції, з яким погодився апеляційний суд, цілком правомірно виходив з доведеності фактичних обставин, з якими пов'язується застосування відповідного заходу до забезпечення позову, та зв'язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позову, співмірністю та адекватністю вжитих заходів забезпечення позову в співвідношенні з предметом позовних вимог немайнового і майнового характеру, збалансованості інтересів сторін, оскільки з матеріалів справи вбачається існування реальної загрози ефективному захисту порушених чи оспорюваних прав та інтересів держави у разі задоволення позову, з огляду на достеменно встановлений судами та неспростований скаржником факт неодноразового внесення державним реєстратором до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно змін щодо площі належного Товариству ЦМК (шляхом її зменшення), що у випадку невжиття заявлених заходів забезпечення позову може призвести до неможливості відновлення прав та інтересів позивача в рамках цієї справи без ініціювання нового позову до іншого набувача спірного нерухомого майна чи його частини.

**1.7 Щодо вжиття заходів забезпечення позову у спорі про оскарження результатів аукціону**

**У справі №918/531/23 Верховний Суд зауважив, що оскільки здійснення оплати за виграний лот та укладення договору купівлі-продажу за результатами проведеного аукціону є етапами його проведення, то** **вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони вчинення таких дій є втручанням в проведення аукціону, що прямо заборонено положенням ч.12 ст.137 ГПК України.**

Приватне акціонерне товариство "Дубенський завод гумово-технічних виробів" звернулось до Господарського суду Рівненської області із заявою про забезпечення позову до пред`явлення позову, в якій просило суд  ***заборонити*** Управлінню економіки і власності Дубенської міської ради ***здійснювати будь-які дії щодо укладення та підписання будь-яких правочинів (договорів купівлі-продажу, відступлення права вимоги) щодо предмету електронного аукціону***від 17.05.2023 - двоповерхової цегляної будівлі, загальною площею 735,8 м2, яка знаходиться за адресою: Рівненська обл., м. Дубно АДРЕСА

 ПАТ "Дубенський завод гумово-технічних виробів" і ТОВ "Галант ЛТД" брали участь в електронному аукціоні з продажу об'єкту малої приватизації. Переможцем торгів було визнано Товариство.

Завод не погодився з результатами проведеного аукціону та мав намір звернутися до суду з позовом про оскарження його результатів.

Ухвалою Господарського суду Рівненської області від 01.06.2023 у справі **№918/531/23** заяву про забезпечення позову задоволено повністю, вжито заходи забезпечення позову, які заявлялися Заводом.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 28.06.2023 залишено ухвалу Господарського суду Рівненської області від 01.06.2023 без змін з інших мотивів.

Постановою Верховного Суду від 14.09.2023 рішення судів першої та апеляційної інстанцій у вказаній справі скасовано.У задоволенні заяви ПАТ "Дубенський завод гумово-технічних виробів" про вжиття заходів забезпечення позову відмовлено.

Верховний Суд зазначив, що суди попередніх інстанцій ***під час вирішення питання про можливість вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони відповідачам або іншим особам вчиняти певні дії мали дослідити, чи не підпадає вжиття таких заходів забезпечення позову під заборону, передбачену, зокрема, ч.12 ст.137 ГПК України****,* згідно якої не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які полягають в (або мають наслідком) припиненні, відкладенні, зупиненні чи іншому втручанні у проведення конкурсу, аукціону, торгів, тендера чи інших публічних конкурсних процедур, що проводяться від імені держави (державного органу), територіальної громади (органу місцевого самоврядування) або за участю призначеного державним органом суб’єкта у складі комісії, що проводить конкурс, аукціон, торги, тендер чи іншу публічну конкурсну процедуру).

***Верховний Суд звернувся до своїх попередніх висновків*** щодо моменту завершення конкурсних процедур (аукціону, торгів) (*див. постанови Верховного Суду від 18.10.2021 у**справі № 910/8346/21, 23.11.2022 у справі №674/648/21).*

У п.4.15. постанови від 18.10.2021 у справі № 910/8346/21 Верховний Суд дійшов висновку, що ***укладення договору за результатами аукціону є одним з етапів його проведення, а відтак вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони Фонду державного майна України вчиняти будь-які дії щодо передачі вищезазначеного державного нерухомого майна в строкове платне користування (право оренди чи інше речове право), у тому числі переможцю аукціону, фактично має своїм наслідком втручання у процедуру його проведення.***

У постанові Верховного Суду від 23.11.2022 у справі №674/648/21 сформульовано висновок, що ***оприлюднення результатів земельних торгів є їх завершальною стадією (ст.139 ЗК України), наслідком якого є опублікування укладеного договору, зокрема, договору купівлі-продажу права оренди.***

Враховуючи те, що ***здійснення оплати за виграний лот та укладення договору купівлі-продажу за результатами проведеного аукціону є етапами його проведення, то******вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони вчинення таких дій є втручанням в проведення аукціону, що прямо заборонено положенням ч.12 ст.137 ГПК України.***

Суди попередніх інстанцій не врахували імперативних приписів ч.12 ст.137 ГПК України, у зв'язку з чим дійшли помилкового висновку про можливість забезпечення позову на підставі п.4 ч.1 ст.137 ГПК України, оскільки вони за своїм змістом є втручанням у проведення аукціону.

**2. Щодо апеляційного перегляду ухвал про повернення заяви позивачеві (заявникові), а саме ухвал про повернення зустрічної позовної заяви (п. 6 ч. 1 ст. 255 ГПК України)**

**У справі № 918/604/23 Верховний Суд погодився із висновками судів першої та апеляційної щодо наявності підстав для повернення зустрічної позовної заяви, оскільки право на подання зустрічного позову може бути реалізовано відповідачем виключно у строк, встановлений для подання відзиву на позов, а процесуальним наслідком пропуску такого строку є втрата права на вчинення стороною відповідної процесуальної дії.**

До Господарського суду Рівненської області надійшов зустрічний позов ТОВ "Рівнетеплоенерго" до ТОВ "Газопостачальна компанія "Нафтогаз Трейдинг" про визнання зобов'язання за договором від 30.06.2021 №1394-НГТ-28 припиненими.

Господарський суд Рівненської області ухвалою від 14.08.2023 у справі №918/604/23, яку Північно-західний апеляційний господарський суд постановою від 05.10.2023 залишив без змін, повернув ТОВ "Рівнетеплоенерго" зустрічну позовну заяву та додані до неї документи.

Повертаючи зустрічну позовну заяву, суд першої інстанції, з яким погодився апеляційний суд, виходив з того, що заявник пропустив строк, у межах якого він мав право звернутися із зустрічним позовом до суду у цій справі.

Апеляційний суд, при цьому, зазначив, що відповідач не був позбавлений можливості надати зустрічний позов у строк, визначений частиною першою статті 180 ГПК України, та міг реалізувати своє право на подання зустрічного позову у встановлені строки, в тому числі і при поданні відзиву на позовну заяву, оскільки був достеменно обізнаним про хід розгляду справи. При поданні 10.08.2023 зустрічної позовної заяви відповідач також не був позбавлений права додати до неї заяву про поновлення пропущеного строку або навести поважні причини пропуску цього строку у тексті зустрічної позовної заяви.

Також апеляційний суд зауважив, що повернення зустрічного позову на підставі частини шостої статті 180 ГПК не позбавляє відповідача права звернутися до суду першої інстанції з окремим позовом про захист своїх порушених прав.

Верховний Суд постановою від 06.12.2023 судові рішення першої та апеляційної інстанцій залишив без змін, зазначивши наступне.

Відповідно до частини першої статті 180 ГПК відповідач має право пред`явити зустрічний позов *у строк для подання відзиву*.

Отже, право пред'явити зустрічний позов може бути реалізоване у строк, встановлений ГПК, а саме для надання відзиву, який є *строком встановленим законом,* оскільки в нормах, наведених у пунктах 3.5, 3.6 цієї постанови, не йдеться про встановлення ними *строку для подання відзиву* *судом*, а імперативно законом встановлено період часу для подання зустрічного позову, який має відповідати строку для подання відзиву.

За нормою частини шостої статті 180 ГПК зустрічна позовна заява, подана з порушенням вимог частин першої та другої цієї статті, ухвалою суду повертається заявнику. Копія зустрічної позовної заяви долучається до матеріалів справи.

Відповідно до частини восьмої статті 165 ГПК відзив подається в строк, *встановлений судом*, який не може бути меншим п`ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі. Суд має встановити такий строк подання відзиву, який дозволить Відповідачу підготувати його та відповідні докази, а іншим учасникам справи - отримати відзив не пізніше першого підготовчого засідання у справі.

Так, прямо з норми частини восьмої статті 165 ГПК вбачається, що для подачі відзиву *строк встановлює суд* в межах граничного строку – 15 днів з дня вручення ухвали.

Таким чином право на подання зустрічного позову може бути реалізовано відповідачем виключно у строк, встановлений для подання відзиву на позов, а процесуальним наслідком пропуску такого строку є втрата права на вчинення стороною відповідної процесуальної дії.

Подібну правову позицію викладено у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 24.12.2019 у справі №910/5172/19.

Обрахування строку на подання відзиву на позов починається відповідно для кожного учасника справи з наступного дня після дати отримання ним ухвали місцевого господарського суду про відкриття провадження у справі.

Господарський суд Рівненської області ухвалою від 21.06.2023 встановив ТОВ "Рівнетеплоенерго" строк ***протягом п'ятнадцяти днів з моменту отримання даної ухвали на подання відзиву на позовну заяву*** і всіх письмових та електронних доказів (які можливо доставити до суду), висновків експертів і заяв свідків, що підтверджують заперечення проти позову (пункт 4 резолютивної частини цієї ухвали).

Вищезазначена ухвала суду від 21.06.2023 про відкриття провадження у справі №918/604/23, згідно з довідкою про доставку електронного листа, отримана відповідачем 22.06.2023.

Відтак, з огляду на наведені норми, зокрема норми частини першої статті 180 ГПК, відповідач мав право подати відзив на позовну заяву, а відповідно й пред`явити зустрічний позов, у строк до 07.07.2023 (включно).

Натомість із зустрічним позовом ТОВ "Рівнетеплоенерго" (відповідач) звернулось до суду першої інстанції 10.08.2023, що підтверджується відміткою органу поштового зв`язку на листі з описом вкладення, тобто ***з пропуском встановленого законом (частиною першою статті 180 ГПК) строку*.**

За змістом наведеної статті 119 ГПК пропущений учасником процесуальний строк, ***встановлений законом***, може бути поновлений судом за умови звернення учасника із заявою про поновлення такого строку, в якій він має навести причини пропуску строку, а суд оцінити наведені заявником причини на предмет їх поважності.

У тому випадку, коли у встановлений законом строк учаснику справи виконати певні процесуальні дії не є можливим, оскільки саме у нього виникли обставини, які перешкоджають їх реалізації, у такого учасника виникає унормована законом можливість ініціювати поновлення процесуального строку, у спосіб звернення до суду із заявою, в якій має бути наведено причини пропуску строку; суд же лише має здійснити оцінку причин пропуску строку, наведених заявником, на предмет їх поважності. Інший підхід порушував би принципи диспозитивності та змагальності

Із зустрічною позовною заявою скаржник звернувся до суду з пропуском встановленого статтею 180 ГПК строку для її подання, без заяви про поновлення встановленого законом процесуального строку, і, відповідно, без наведення причин пропуску встановленого законом строку***, який може бути поновлений лише за заявою учасника справи, а не за ініціативою суду, як помилково вважав скаржник.***

Відсутність заяви скаржника про поновлення строку, встановленого законом для подання зустрічного позову, виключає необхідність надавати оцінку доводам скаржника щодо введення на території України воєнного стану з посиланням на відповідну правову позицію Верховного Суду, адже такі доводи могли були наведені скаржником в обґрунтування заяви про поновлення строку на подання зустрічного позову, чого останній не зробив. За відсутності такої заяви у суду першої інстанції не було підстав для поновлення строку, вставного законом на подання зустрічної позовної заяви, а у суду касаційної інстанції відсутні підстави перевіряти обставини, які могли б бути підставою для поновлення такого строку.

Враховуючи встановлені судами попередніх інстанцій обставини справи щодо подання зустрічної позовної заяви з порушенням строку, встановленого законом, ***місцевий господарський суд, з яким погодився суд апеляційної інстанції, дійшов правильного висновку про повернення заявнику зустрічної позовної заяви.***

Також апеляційний суд обґрунтовано зауважив, що повернення зустрічного позову на підставі частини шостої статті 180 ГПК не позбавляє відповідача права звернутися до суду першої інстанції з окремим позовом про захист своїх порушених прав.

**У справі №903/951/22 суд касаційної інстанції дійшов висновку, що повторне встановлення судом відповідачу строку на подання відзиву на позов не може розцінюватися як встановлення нового строку для пред’явлення зустрічного позову відповідачем, оскільки прийняття зустрічного позову до спільного розгляду з первісним позовом, так само як і об’єднання декількох справ за позовами в одне провадження, не передбачає розгляду справи спочатку у підготовчому провадженні зі стадії відкриття провадження у справі.**

Ухвалою Господарського суду Волинської області від 31.01.2023 у вказаній справі, залишеною без змін постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 03.04.2023, повернуто Товариству з обмеженою відповідальністю “Сотік Агро” зустрічну позовну заяву.

Ухвала місцевого господарського суду мотивована тим, що зустрічна позовна заява подана після закінчення встановленого ухвалою про відкриття провадження у справі процесуального строку, тобто з порушенням вимог частини першої статті 180 Господарського процесуального кодексу України.

При цьому також зазначив, що повторне встановлення судом відповідачу строку на подання відзиву на позов, не може розцінюватися як встановлення нового строку для пред’явлення зустрічного позову відповідачем, оскільки прийняття зустрічного позову до спільного розгляду з первісним позовом, так само як і об’єднання декількох справ за позовами в одне провадження, не передбачає розгляду справи спочатку у підготовчому провадженні зі стадії відкриття провадження у справі.

Постановою Верховного Суду від 08.08.2023 вищевказані судові рішення залишено без змін. При цьому суд касаційної інстанції зазначив таке.

У постанові Верховного Суду від 18.09.2019 у справі № 910/16837/18 зроблено висновок про те, що ***відлік строку на подання відзиву на позовну заяву та, відповідно, подання зустрічної позовної заяви пов`язується з постановленням ухвали про відкриття провадження в справі. Порядок пред`явлення зустрічного позову визначено статтею 180 цього Кодексу, якою встановлено диспозитивну норму щодо права відповідача на стадії підготовчого провадження на подання зустрічного позову у строк для подання відзиву - строк, встановлений судом в ухвалі про відкриття провадження у справі, фактично до підготовчого засідання в господарському суді першої інстанції. Тобто визначальною подією є ухвала про відкриття провадження у справі.***

Судами першої та апеляційної інстанцій встановлено, що ухвали суду про відкриття провадження у справі від 14.12.2022 у справах №903/951/22 та №903/946/22 та у справі №903/945/22 вручені відповідачу – ТОВ “Сотік Агро” 20.12.2022 та 23.12.2022, а тому останній день для подання відповідачем відзиву на позов та зустрічного позову сплив 04.01.2023 та 07.01.2023.

Зустрічна позовна заява відправлена на адресу суду 27.01.2023 та надійшла до суду 30.01.2022, після закінчення встановленого ухвалою суду про відкриття провадження у справі процесуального строку для подання відзиву, тобто з пропуском строку після отримання ухвали про відкриття провадження у справі, що свідчить про порушення вимог частини першої статті 180 Господарського процесуального кодексу України.

Та обставина, що ухвалою Господарського суду Волинської області від 11.01.2023 у справі №903/951/22 про об'єднання судових проваджень у справах №903/951/22, №903/946/22, №903/945/22 *повторно встановлено судом відповідачу строк на подання відзиву на позов не може розцінюватися як встановлення нового строку для пред’явлення зустрічного позову відповідачем, оскільки прийняття зустрічного позову до спільного розгляду з первісним позовом, так само як і об’єднання декількох справ за позовами в одне провадження, не передбачає розгляду справи спочатку у підготовчому провадженні зі стадії відкриття провадження у справі*. До того ж судом першої інстанції було повторно надано строк саме для подання відзивів на позови із урахуванням вимог статті 165 Господарського процесуального кодексу України, а тому у даному випадку норми частини першої статті 180 Господарського процесуального кодексу України не застосовуються.

При цьому, касаційною інстанцією враховано висновок Верховного Суду, викладений у постанові від 24.12.2019 у справі №910/5172/19, відповідно до якого, враховуючи мету об’єднання позовів в одне провадження, зважаючи що вказаний процесуальний механізм спрямований на сприяння у дотриманні розумних строків розгляду справи та повному дослідженні вимог позивача і відповідача, *законодавець не передбачив обов’язку суду встановити строк для подання відповідачами відзиву на об’єднані в одне провадження позовні заяви. Вказане питання (встановлення строку для подання відповідачами відзиву на об’єднані в одне провадження позовні заяви) перебуває в межах дискреційних повноважень судів і відтак є правом суду, а не його обов’язком.*

З огляду на викладене, висновок судів першої та апеляційної інстанцій щодо повернення зустрічного позову на підставі частини шостої статті 180 Господарського процесуального кодексу України є правомірним.

**3. Щодо перегляду ухвал про закриття провадження у справі, зокрема на підставі пункту 2 частини 1 статті 231 ГПК України (п. 13 ч. 1 ст. 255 ГПК України)**

**У справі №906/1357/20 Верховний Суд погодився із висновком суду апеляційної інстанції про те, що саме по собі ухвалення Закону України “Про заходи, спрямовані на подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу” (Закон № 1639-ІХ), яким визначено певну процедуру, яка надає можливість в майбутньому врегулювати заборгованість у спосіб, визначений законом, шляхом вчинення юридично значимих дій щодо фактичного погашення суми основного боргу за поставлений природний газ, не свідчить про припинення зобов’язань сторін за договором купівлі-продажу природного газу, а також не вказує на відсутність у справі предмета спору.**

Ухвалою Господарського суду Житомирської області від 25.11.2022 закрито провадження у справі № 906/1357/20 на підставі пункту 2 частини 1 статті 231 ГПК України у зв'язку із відсутністю предмета спору.

Ухвала суду першої інстанції мотивована тим, що із урахуванням імперативних норм Закону України “Про заходи, спрямовані на подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу” (далі – Закон № 1639-IX) заборгованість ТОВ “Житомиргаз Збут” перед АТ “НАК “Нафтогаз України” за договором купівлі-продажу природного газу від 05.11.2018 № 18-412-Н підлягає врегулюванню із метою погашення за рахунок видатків державного бюджету, а залишок боргу підлягає реструктуризації згідно з визначеним у Законі № 1639-IX механізмом. Відтак, за наявності підстав припинення зобов'язання щодо стягнення заборгованості за договором купівлі-продажу природного газу від 05.11.2018 № 18-412-Н у сумі 361 402 925,61 грн в силу положень Закону № 1639-IX, суд першої інстанції дійшов висновку, що предмет спору в межах даної справи відсутній, у зв'язку з чим провадження у справі № 906/1357/20 підлягає закриттю відповідно до положень пункту 2 частини 1 статті 231 ГПК України.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 15.02.2023 ухвалу Господарського суду Житомирської області від 25.11.2022 у справі № 906/1357/20 скасовано, а справу направлено до Господарського суду Житомирської області для продовження розгляду.

Постановою Верховного Суду від 18.07.2023 постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 15.02.2023 у справі №906/1357/20 залишено без змін.

Верховний Суд погодився із твердження апеляційного господарського суду стосовно того, що Законом № 1639-ІХ визначено процедуру врегулювання заборгованості суб’єктів ринку природного газу – заходи, спрямовані на врегулювання заборгованості (грошових зобов’язань) за природний газ та послуги з його транспортування шляхом проведення взаєморозрахунків та реструктуризації заборгованості, а також списання неустойки (штрафу, пені), інфляційних нарахувань, процентів річних, нарахованих на таку заборгованість у разі її погашення.

Водночас Законом №1639-ІХ не передбачено припинення зобов’язання щодо суми основного боргу за поставлений газ, а лише визначено певну процедуру (заходи), яка надає можливість в майбутньому врегулювати заборгованість у спосіб, визначений законом. Тобто в даному випадку повинна бути вчинена юридично значима дія щодо фактичного погашення суми основного боргу за поставлений природний газ, зокрема, укладено договір про організацію взаєморозрахунків між учасниками спору та/або договір про реструктуризацію заборгованості з оплати природного газу та послуги з його транспортування тощо.

Судами встановлено, що відповідача включено до Реєстру, що свідчить про те, що він є учасником процедури врегулювання заборгованості відповідно до Закону №1639-ІХ та частково виконав певні умови процедури, яка направлена на врегулювання заборгованості.

Однак, у матеріалах справи відсутні будь-які докази щодо вчинення суб’єктами ринку природного газу, в тому числі і сторонами договору купівлі-продажу природного газу від 05.11.2018 № 18-412-Н, юридично значимих дій щодо фактичного погашення суми основного боргу за поставлений природний газ (укладення договору про організацію взаєморозрахунків або договору про реструктуризацію заборгованості тощо).

При цьому, як правильно зазначено судом апеляційної інстанції, ***саме по собі ухвалення Закону України “Про заходи, спрямовані на подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу” (Закон № 1639-ІХ), яким визначено певну процедуру, яка надає можливість в майбутньому врегулювати заборгованість у спосіб, визначений законом, шляхом вчинення юридично значимих дій щодо фактичного погашення суми основного боргу за поставлений природний газ, не свідчить про припинення зобов’язань сторін за договором купівлі-продажу природного газу, а також не вказує на відсутність у справі предмета спору.***

Оскільки відповідач у цій справі не надав до суду будь-яких доказів на підтвердження того, що предмет спору у даній справі відсутній, Верховний Суд дійшов висновку про те, що суд першої інстанції не мав визначених процесуальним законом підстав для закриття провадження у справі № 906/1357/20 із застосуванням положень пункту 2 частини 1 статті 231 ГПК України, а висновки суду апеляційної інстанції про скасування ухвали місцевого господарського суду є обґрунтованими та правомірними.

**4. Щодо перегляду ухвал про залишення позовної заяви без розгляду (п. 14 ч. 1 ст. 255 ГПК України)**

|  |
| --- |
| **4.1. Щодо ухвал про залишення позовної заяви без розгляду на підставі частини тринадцятої статті 176 Господарського процесуального кодексу України** |

**У справі №906/1026/22 Велика Палата Верховного Суду погодилася із висновками судів першої та апеляційної інстанції, що позивач у визначений судом строк не усунув недоліків та не подав доказів сплати судового збору, виходячи з майнового характеру позовної вимоги, оскільки вимога про визнання права іпотекодержателя має вартісну оцінку, а отже, має майновий характер, а тому розмір ставки судового збору за його подання повинен визначатися відповідно до підпункту 1 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України «Про судовий збір».**

Ухвалою від 26.01.23 року у справі №906/1026/22 Господарський суд Житомирської області на підставі частини тринадцятої статті 176 Господарського процесуального кодексу України позовну заяву ПАТ АБ “Укргазбанк” залишив без розгляду.

Північно-західний апеляційний господарський суд постановою від 09.03.2023 вказану ухвалу залишив без змін.

Судові рішення мотивовані тим, що позивач у визначений судом строк не усунув недоліків та не подав доказів сплати судового збору, виходячи з майнового характеру позовної вимоги.

Суди дійшли висновку, що вимога про визнання права іпотекодержателя ґрунтується на наявності майнового інтересу, що виник на підставі договору іпотеки, згідно з яким іпотекодержатель має право в разі невиконання боржником зобов`язання одержати задоволення своїх вимог за рахунок предмета іпотеки, який має вартісну оцінку, а отже, має майновий характер.

З огляду на викладене, позивачу необхідно було вказати в позовній заяві ціну позову, виходячи з вартості предмета іпотеки, визначеної в договорі іпотеки, та сплатити судовий збір за ставкою, передбаченою законом для вимоги майнового характеру.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 04.10.2023 постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 09.03.2023 та ухвалу Господарського суду Житомирської області від 26. 01.2023 у справі № 906/1026/22 залишено без змін.

Велика Палата Верховного Суду зазначила, що фактично ініційований позивачем спір спрямований на захист його майнового інтересу, вимога про визнання права іпотекодержателя ґрунтується на наявності такого інтересу, що виник на підставі договору іпотеки, згідно з яким іпотекодержатель має право в разі невиконання боржником забезпеченого іпотекою зобов`язання одержати задоволення своїх вимог за рахунок предмета іпотеки, який ***має вартісну оцінку, а отже, має майновий характер, а тому розмір ставки судового збору за його подання повинен визначатися відповідно до підпункту 1 пункту 2 частини другої***[***статті 4 Закону України «Про судовий збір»***](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_318/ed_2023_05_22/pravo1/T113674.html?pravo=1#318)*.*

В ухвалах Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 09 липня 2021 року у справі № 370/1543/20 та від 16 грудня 2022 року у справі № 199/2786/21, в яких позивачі звернулися з позовами про визнання права іпотекодержателя та визнання права іпотеки відповідно, суд касаційної інстанції зазначив, що позивачі заявили до суду вимогу немайнового характеру, тому повинні сплатити судовий збір за подання касаційної скарги виходячи з установленої частиною другою статті 4 Закону України «Про судовий збір» 200 відсотків ставки, що підлягала сплаті за подання позовної заяви немайнового характеру.

У зв`язку із цим, ураховуючи викладені вище висновки про те, що позов про визнання права іпотекодержателя необхідно розглядати саме як вимогу майнового характеру, ***Велика Палата Верховного Суду відступила від висновків***, викладених в ухвалах Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 09 липня 2021 року у справі № 370/1543/20 та від 16 грудня 2022 року у справі № 199/2786/21, ***щодо немайнового характеру позовної вимоги про визнання права іпотекодержателя при визначенні розміру судового збору, який підлягав сплаті за подання касаційної скарги.***

**4.2. Щодо залишення позову без розгляду у разі неявки позивача в судове засідання без поважних причин**

**У справі №924/690/22 суд касаційної інстанції покликався на висновки об`єднаної палати Касаційного господарського суду, викладені у постанові від 17.03.2023 у справі № 910/17906/21 про те, що для настання негативних наслідків у вигляді залишення позову без розгляду достатньо лише однієї неявки позивача в судове засідання без поважних причин за відсутності заяви про розгляд справи за відсутності позивача.**

Ухвалою Господарського суду Хмельницької області від 08.03.2023 у справі№924/690/22позов ТОВ "Сот-Транс-Авто" до ТОВ ВКП "Авантаж" про стягнення 433 974,74 грн матеріальної шкоди залишено без розгляду.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 18.04.2023 вказану ухвалу скасовано. Справу передано на розгляд до суду першої інстанції.

Постановою Верховного Суду від 24.08.2023 постанову суду апеляційної інстанції скасовано, ухвалу місцевого господарського суду залишено в силі.

При цьому суд касаційної інстанції зауважив наступне.

Верховний Суд у складі суддів об`єднаної палати Касаційного господарського суду у постанові від 18.11.2022 у справі № 905/458/21 також зазначив про те, що норми, закріплені у ч.4 ст.202 та у п.4 ч.1 ст.226 ГПК України, ***за методом правового регулювання є імперативними, що означає те, що відповідно до цих норм процесуального права у разі неявки позивача в судове засідання за умови, що він був належним чином повідомлений про час і місце судового засідання, не повідомив суд про причини його неявки та не надав суду заяви про розгляд справи за його відсутності, суд має імперативний процесуальний обов`язок залишити позов без розгляду.***

У цій справі, залишаючи позовну заяву без розгляду на підставі ч.4 ст.202, п.1 ч.1 ст.226 ГПК України, суд першої інстанції дійшов висновку, що позивач, будучи належним чином повідомленим та завчасно обізнаним про дату, час і місце судових засідань, не з`явився без поважних причин у судове засідання; не повідомив суду обставин поважності причин нез`явлення в засідання суду 17.10.2022, 14.12.2022, 24.01.2023, 15.02.2023, 08.03.2023; не повідомив суду обставин, які перешкоджали взяти участь позивачу у засіданнях суду; не подав суду заяву про розгляд справи за його відсутності, а отже не сприяв вирішенню спору як особа, яка звернулась до суду за захистом своїх прав та інтересів.

Водночас, судом апеляційної інстанції **встановлено**, що ухвалою суду першої інстанції від 14.10.2022 було задоволено клопотання позивача про участь в судовому засіданні 17.10.2022 в режимі відеоконференції та доручено Роменському міськрайонному суду Сумської області забезпечення її проведення. В протоколі судового засідання та ухвалі Господарського суду Хмельницької області від 17.10.2022 про відкладення судового засідання на 17.11.2022 вказано, що сторони не з’явилися в судове засідання, звукозапис не проводився.

Проте, судом апеляційної встановлено, що згідно з довідкою Роменського міськрайонного суду Сумської області від 17.10.2022, цього числа представник ТОВ "Сот-Транс-Авто" в судове засідання в режимі відеоконференції по справі №924/690/22 з'явився вчасно та разом з судовим розпорядником, відповідальним за проведення відеоконференцзв'язку, чекав на початок засідання більш ніж півгодини, але Господарський суд Хмельницької області так і не вийшов на зв'язок. В телефонному режимі також не було спроб попередити про можливу відміну ВКЗ чи будь-які зміни. Суд апеляційної інстанції дослідивши звукозапис судових засідань, з'ясував, що місцевий господарський суд не включав відеоконференцію з Роменським міськрайонним судом Сумської області для перевірки явки представника позивача в судове засідання 17.10.2022.

17.11.2022 судове засідання в суді першої інстанції не відбулося через знеструмлення електромережі суду та судом призначено наступне судове засідання на 14.12.2022 й доручено Роменському міськрайонному суду Сумської області забезпечення проведення відеоконференції для участі представника позивача.

В протоколі судового засідання та ухвалі Господарського суду Хмельницької області від 14.12.2022 про відкладення судового засідання на 24.01.2023, судом першої інстанції вказано, що сторони не з’явилися в судове засідання, звукозапис не проводився.

Проте, судом апеляційної інстанції встановлено, що місцевий господарський суд не включав відеоконференцію для перевірки явки представника позивача, а відповідно до довідки Роменського міськрайонного суду Сумської області від 14.12.2022, цього числа представник ТОВ "Сот-Транс-Авто" разом з судовим розпорядником чекав відеоконференції півгодини, але Господарський суд Хмельницької області так і не вийшов на зв'язок.

24.01.2023 ухвалою Господарського суду Хмельницької області закрито підготовче провадження у справі та призначено справу №924/690/22 до судового розгляду по суті у загальному позовному провадженні на 15.02.2023.

Судом апеляційної інстанції прослухано запис технічними засобами судового засідання суду першої інстанції 15.02.2023 та встановлено, що представник позивача приймав участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції, та надавав свої пояснення, натомість відповідно до ухвали місцевого господарського суду від 15.02.2023 "сторони в судове засідання не з’явилися".

Зважаючи на встановлені судом апеляційної інстанції обставини, Верховний Суд погодився із висновком апеляційного господарського суду, що суд першої інстанції позбавив позивача права на участь в судових засіданнях 17.10.2022 та 14.12.2022, а покладений судом в обґрунтування оскаржуваної ухвали висновок, що представник позивача саме 17.10.2022, 14.12.2022 та 15.02.2023 не з’явився для участі в судовому засіданні в режимі відеоконференції в Роменському міськрайонному суді Сумської області суперечить фактичним обставинам справи.

Водночас, Верховний Суд зазначив, що 08.03.2023 в судове засідання суду першої інстанції представник позивача не з'явився, не повідомив про причини неявки та не подав заяву про розгляд справи за його відсутності, хоча був належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи.

Отже, враховуючи неявку позивача в судове засідання суду першої інстанції, про яке він був повідомлений та обізнаний та неповідомлення суду причин своєї неявки, а також відсутність заяви позивача про розгляд справи за його відсутності, з урахуванням наведених вище правових висновків, викладених в постановах об`єднаної палати Касаційного господарського суду постанова від 17.03.2023 у справі № 910/17906/21 та від 18.11.2022 у справі №905/458/21, Верховний Суд дійшов висновку, про правильне застосування судом першої інстанції положень ч.4 ст.202, п. 4 ч.1 ст.226 ГПК України та залишення позовної заяви ТОВ "Сот-Транс-Авто" без розгляду.

При цьому, ***Верховний Суд визнав вірним та таким, що узгоджується із висновками об`єднаної палати Касаційного господарського суду, викладеним у постанові від 17.03.2023 у справі № 910/17906/21 висновок суду першої інстанції про те, що для настання негативних наслідків у вигляді залишення позову без розгляду достатньо лише однієї неявки позивача в судове засідання без поважних причин за відсутності заяви про розгляд справи за відсутності позивача.*** Протилежний висновок апеляційного господарського суду Верховний Суд визнав помилковим.

**5. Щодо перегляду ухвал за наслідком розгляду скарг на рішення, дії (бездіяльність) органів ДВС, державного виконавця, приватного виконавця (п. 25 ч. 1 ст. 255 ГПК України)**

|  |
| --- |
| **5.1 Щодо дотримання вимог законодавства державним виконавцем при оцінці майна Боржника** |

**У справі №906/142/13-г Верховний Суд погодився із висновками судів попередніх інстанцій про те, що державним виконавцем було чітко дотримано усі вимоги законодавства щодо оцінки майна Боржника у спірних правовідносинах, а тому підстав для задоволення скарги Боржника у них не було.**

Рішенням Господарського суду Житомирської області від 25.02.2013 у справі №906/142/13-г було стягнуто з Відкритого акціонерного товариства "Гарантбуд" (в подальшому змінена назва на Публічне акціонерне товариства "Гарантбуд") (далі - Відповідач, Боржник) на користь Публічного акціонерного товариства "Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк" 2 370 969, 86 грн.

До місцевого суду надійшла скарга Боржника на дії державного виконавця Звягельського відділу Державної виконавчої служби у Звягельському районі Житомирської області Центрального МУМЮ Кулик О.Б. (далі - державний виконавець), в якій Боржник просив:

- зобов'язати державного виконавця зупинити виконавчі дії у виконавчому провадженні № 37302905 щодо реалізації майна Боржника до прийняття рішення за даною скаргою;

- визнати дії державного виконавця щодо опису та арешту майна Боржника у виконавчому провадженні № 23042635 протиправними;

- визнати протиправною та скасувати постанову державного виконавця від 05.12.2022 про опис та арешт майна боржника у виконавчому провадженні № 23042635;

- визнати дії державного виконавця щодо призначення суб'єкта оціночної діяльності - суб'єкта господарювання для участі у виконавчому провадженні № 37302905 протиправними;

- визнати протиправною та скасувати постанову державного виконавця від 09.12.2022 про призначення суб'єкта оціночної діяльності - суб'єкта господарювання для участі у виконавчому провадженні № 37302905;

- визнати дії державного виконавця щодо визначення вартості майна боржника в межах процедури виконавчого провадження № 37302905 протиправними;

- визнати звіт від 20.04.2023 про оцінку комплексу будівель та про оцінку майна, що належить на праві приватної власності ПАТ "Гарантбуд", проведеної суб'єктом оціночної діяльності ТОВ "Приватна експерта служба", на замовлення Звягельського ВДВС у Звягельському районі Житомирської області Центрального МУМЮ в межах процедури виконавчого провадження №37302905 - недійсним та скасувати його як незаконний.

В обґрунтування скарги Боржник зазначив, зокрема, таке.

В ході здійснення виконавчого провадження, державним виконавцем було вчинено ряд порушень під час визначення вартості майна Боржника, а саме:

- загальна вартість майнового комплексу була визначена на підставі відомостей наданих державним виконавцем суб’єкту оціночної діяльності, яка відрізняється від фактичних характеристик майна та характеристик майна, які внесені до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно;

- фактичний огляд арештованого майна не здійснювався, а представник Боржника не був повідомлений ні про вчинення даних дій, ні про їх результати протягом 10-денного строку для визначення вартості майна Боржника за взаємною згодою;

- 09.12.2022 (тобто передчасно) було винесено постанову про призначення суб’єкта оціночної діяльності - суб’єкта господарювання для участі у виконавчому провадженні №37302905, відповідно до якої суб'єкту оціночної діяльності було доручено надати звіт про оцінку комплексу будівель по вул. Герцена, 10 м. Новоград-Волинський з характеристиками, які суперечать відомостям Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, як щодо площі об’єктів та і щодо найменувань складових комплексу;

- Боржник не був залучений до виконавчої дії щодо визначення суб’єкта оціночної діяльності, а отже і був позбавлений можливості надати свої заперечення та пропозиції щодо визначення суб’єкта оціночної діяльності та заявити відводи у разі наявності відповідних підстав.

Ухвалою Господарського суду Житомирської області від 26.05.2023 у справі №906/142/13-г, залишеною без змін постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 22.08.2023 у задоволенні скарги ПАТ "Гарантбуд" на дії державного виконавця відмовлено.

Рішення судів узагальнено мотивовані тим, що наявні у справі докази переконливо свідчать про дотримання державним виконавцем усіх вимог чинного законодавства щодо оцінки майна Боржника у виконавчому провадженні.

Постановою Верховного Суду від 20.11.2023 рішення судів першої та апеляційної інстанцій залишено без змін.

При цьому суд касаційної інстанції зазначив наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 48 Закону України "Про виконавче провадження" у разі відсутності у боржника коштів та інших цінностей, достатніх для задоволення вимог стягувача, стягнення невідкладно звертається також на належне боржнику інше майно.

Згідно із положеннями частини четвертої статті 50 цього ж Закону після документального підтвердження належності боржнику на праві власності об’єкта нерухомого майна виконавець накладає на нього арешт.

Частиною п'ятою цієї статті передбачено, що у разі відсутності технічної документації на майно, у зв’язку з чим його неможливо підготувати до реалізації, виготовлення такої документації здійснюється за зверненням виконавця в установленому законодавством порядку за рахунок додаткового авансування стягувача.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України "Про виконавче провадження" арешт на майно (кошти) боржника накладається виконавцем шляхом винесення постанови про арешт майна (коштів) боржника або про опис та арешт майна (коштів) боржника.

В свою чергу у частині п'ятій цієї статті визначено, що про проведення опису майна (коштів) боржника виконавець виносить постанову про опис та арешт майна (коштів) боржника. У постанові про опис та арешт майна боржника, якщо опису підлягає будівля, споруда, приміщення, обов’язково зазначаються загальна площа, кількість кімнат (приміщень), їх площа та призначення, матеріал стін, кількість поверхів, поверх або поверхи, на яких розташоване приміщення (квартира), інформація про підсобні приміщення та споруди, ідентифікатор закінченого будівництвом об’єкта (для об’єктів, яким присвоєно ідентифікатор до проведення опису). Копія постанови про опис та арешт майна (коштів) надається сторонам виконавчого провадження.

Статтею 17 Закону України "Про виконавче провадження" передбачено, що для з'ясування та роз'яснення питань, що виникають під час здійснення виконавчого провадження і потребують спеціальних знань, виконавець виносить постанову про залучення експерта або спеціаліста (кількох експертів або спеціалістів), а для проведення оцінки майна - суб'єктів оціночної діяльності - суб'єктів господарювання. Експертом або спеціалістом може бути будь-яка дієздатна особа, яка має необхідні знання, кваліфікацію та досвід роботи у відповідній галузі. Експерт несе кримінальну відповідальність за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків під час здійснення виконавчого провадження, надання завідомо неправдивого висновку під час здійснення виконавчого провадження, про що він має бути попереджений виконавцем. Збитки, завдані сторонам внаслідок видачі завідомо неправдивого висновку, підлягають відшкодуванню в порядку, встановленому законом. За недостовірну чи необ’єктивну оцінку майна суб'єкт оціночної діяльності - суб’єкт господарювання несе відповідальність у порядку, встановленому законом, а оцінювач - кримінальну відповідальність, про що він має бути попереджений виконавцем.

На виконання вказаних правових норм у спірних правовідносинах:

- державним виконавцем постановою від 21.01.2014 накладено арешт на належний Боржнику комплекс об'єктів нерухомого майна по вулиці Герцена (нині вул. Карпенка Василя), 10 в м. Новоград-Волинський (нині м. Звягель) Житомирської області (далі - майно);

- державний виконавець направив боржнику повідомлення про проведення опису майна 05.12.2022 і Боржник отримав це повідомлення, що підтверджує його відповідь від 01.12.2022 про неможливість бути присутнім;

- 05.12.2022 державним виконавцем складено опис майна;

- 06.12.2022 акт опису майна направлений Боржнику, який вручений останньому 22.12.2022, що підтверджується роздруківкою відстеження веб-сайту Укрпошта;

- постановою державного виконавця від 06.12.2022 призначено оцінювача для оцінки майна;

- 20.04.2023 призначеним державним виконавцем суб'єктом оціночної діяльності ТОВ "Приватна експертна служба" складено звіт про оцінку майна (далі - Звіт);

- 01.05.2023 державний виконавець направив копію Звіту Боржнику.

Водночас, розглядаючи скаргу Боржника судами першої та апеляційної інстанцій установлено, що Звіт складався щодо майна відповідно до акту опису, який складений державним виконавцем на основі технічної документації, що виготовлена підприємством по технічній інвентаризації і загальна площа майна, яка оцінена у Звіті, є навіть більшою площі, яка вказана у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Опис майна складений на основі актуальних даних (інвентаризації) більш наближених до дати оцінки, а Боржником не надано інформації, що право власності на майно змінювалось з моменту внесення інформації до відповідного реєстру. За даними реєстру майно є єдиним об'єктом нерухомості з одним власником, з одним реєстраційним номером і оцінка проводилась саме цього об'єкта.

При цьому, Боржником не наведено свою вартість майна, яку він вважає правильною, а лише зазначено про заниження оцінки та про те, що доступ до об’єкта оцінки не надавався самим скаржником, оскільки до нього відповідних звернень не надходило. Разом з тим, як установили суди попередніх інстанцій, державний виконавець направив боржнику повідомлення про проведення опису майна 05.12.2022 і Боржник отримав це повідомлення, що підтверджує його відповідь від 01.12.2022 про неможливість бути присутнім. Більше того, із постанови про опис та арешт майна (коштів) боржника від 05.12.2022 убачається, що такі дії були проведені державним виконавцем у присутності понятих із залученням органів поліції Новоград - Волинського РВП.

Крім цього, судами з'ясовано, що оцінювач призначений постановою державного виконавця від 06.12.2022, тому з цього часу почав роботу над оцінкою, яку закінчив з виготовленням Звіту 20.04.2023. Боржник мав достатньо часу для визначення вартості майна за згодою сторін виконавчого провадження, однак таких пропозицій з його боку не надходило. Окремо варто відмітити, що у виконаному оцінювачем Звіті наявні фотографії майна Боржника, а тому, як підставно виснував суд апеляційної інстанції, доводи ПАТ "Гарантбуд" з посиланням на постанови Верховного Суду про те, що оцінювач не оглядав майно, є необґрунтованими та безпідставними.

Таким чином, ***Верховний Суд погодився із висновками судів попередніх інстанцій про те, що державним виконавцем  чітко дотримано усі вимоги законодавства щодо оцінки майна Боржника у спірних правовідносинах, а тому підстав для задоволення скарги ПАТ "Гарантбуд" у них не було.***

|  |
| --- |
| **5.2 Щодо списання коштів за виконавчими документами, згідно з якими боржниками є державні органи** |

**У справі № 906/624/22, Верховний Суд, скасовуючи рішення судів першої та апеляційної інстанцій, якими відмовлено у задоволенні скарги на дії державного виконавця щодо відкриття виконавчого провадження за наказом про стягнення коштів з державного органу, зазначив, що державні виконавці позбавлені можливості проводити будь-яке списання коштів за виконавчими документами, згідно з якими боржниками є державні органи, тому стягувачам необхідно подавати такі документи безпосередньо до органів Казначейства.**

Рішенням Господарського суду Житомирської області 09.11.2022 у справі № 906/624/22 стягнуто з ГУ ПФУ в Житомирській області на користь Житомирського обласного центру зайнятості в особі Хорошівської районної філії Житомирського обласного центру зайнятості 76775,15 грн коштів, виплачених як допомога по безробіттю, 2481,00 грн судового збору.

ГУ ПФУ в Житомирській області звернулося зі скаргою на дії головного державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Житомирській області Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (далі – державний виконавець), в якій просило суд  визнати дії державного виконавця про відкриття виконавчого провадження з примусового виконання наказу Господарського суду Житомирської області у даній справі неправомірними та скасувати відповідну постанову державного виконавця про відкриття виконавчого провадження.

Скарга обґрунтовувалася тим, що виконання судових рішень про стягнення коштів, боржником за якими є Пенсійний фонд України або його територіальні органи, здійснюється Казначейством в межах відповідних бюджетних призначень шляхом списання коштів з рахунків такого державного органу, а в разі відсутності у зазначеного державного органу відповідних призначень - за рахунок коштів, передбачених за бюджетною програмою для забезпечення виконання рішень суду.

Судами першої та апеляційної інстанцій в задоволенні скарги на дії державного виконавця відмовлено.

Суди виходили з того, що заявником не доведено неправомірності дій державного виконавця щодо відкриття виконавчого провадження з огляду на відсутність у ГУ ПФУ в Житомирській області відкритих рахунків в органах Казначейства, а тому стягнення боргу правомірно покладається на державного виконавця.

Верховний Суд у постанові від 06.11.2023 визнав помилковим висновок господарських судів попередніх інстанцій щодо правомірності дій державного виконавця по відкриттю виконавчого провадження з примусового виконання наказу Господарського суду Житомирської області від 27.01.2023 №906/624/22.

При цьому Верховним Судом враховано правову позицію з наведеного питання, викладену у постанові Верховного Суду від 21.07.2021 у справі №910/6471/19, яка прийнята у подібних правовідносинах.

Так, у наведеній постанові Верховний Суд за аналогічних обставин справи, предмета та підстав подання скарги на дії державного виконавця у справі за позовом Дніпровського міського центру зайнятості до Головного управління Пенсійного фонду України в м.Києві про стягнення 25672,70 грн, погодився з висновком суду апеляційної інстанції про те, що ***виконавчий документ у цій справі має виконуватись органами Казначейства*.**

Крім того, Верховний Суд звернув увагу на постанову Верховного Суду України від 24.06.2015 у справі №916/2182/14 за позовом Державного підприємства "Адміністрація морських портів України" в особі Миколаївської філії (державне підприємство) до Регіональної служби ветеринарно-санітарного контролю (державний орган) про стягнення суми, за скаргою Регіональної служби ветеринарно-санітарного контролю на дії першого Приморського відділу Державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції щодо відкриття виконавчого провадження з виконання наказу господарського суду Одеської області від 04.08.2014 у справі №916/2182/14.

Під час касаційного перегляду у цій справі, вирішуючи питання про усунення розбіжностей у застосуванні положень Закону України "Про гарантії держави щодо виконання судових рішень", Закону України "Про виконавче провадження" і Порядку виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів або боржників (Порядок №845), Верховний Суд України зазначив таке:

"Відповідно до ч.2 ст.2 Закону України "Про гарантії держави щодо виконання судових рішень" (у редакції, чинній на момент винесення постанови ДВС) дія цього Закону не поширюється на рішення суду, стягувачем за якими є державний орган, державне підприємство, орган місцевого самоврядування, підприємство, установа, організація, що належать до комунальної власності.

Враховуючи викладене, ***державні виконавці позбавлені можливості проводити будь-яке списання коштів за виконавчими документами, згідно з якими боржниками є державні органи, тому стягувачам необхідно подавати такі документи безпосередньо до органів Казначейства.***

Державний виконавець відмовляє у відкритті виконавчого провадження у разі наявності інших передбачених законом обставин, що виключають здійснення виконавчого провадження (п.8 ч.1 ст.26 Закону України "Про виконавче провадження" у редакції, чинній на момент винесення постанови ДВС).

Відтак, головний державний виконавець першого Приморського відділу ДВС Одеського МУЮ повинен був відмовити ДП "Адміністрація морських портів України" у відкритті виконавчого провадження на підставі зазначеного вище, оскільки виконавчий документ у цій справі має виконуватися виключно органом Казначейства, в якому обслуговується боржник".

При цьому, твердження стягувача про неможливість списання коштів з рахунків боржника за відсутності у вказаному органі державного казначейства рахунків, відкритих боржникові з посиланням на лист Казначейства від 19.03.2021, Верховний Суд визнав помилковим.

Верховний Суд звернувся до правових висновків, викладених в раніше прийнятих постановах Верховного Суду (від 25.06.2018 у справі №910/12226/16 та від 03.07.2018 у справі №910/13057/16) стосовно того, що ***виконання рішень суду про стягнення коштів, боржником за якими є державний орган, здійснюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів, у межах відповідних бюджетних призначень шляхом списання коштів з рахунків такого державного органу, а в разі відсутності у зазначеного державного органу відповідних призначень - за рахунок коштів, передбачених за бюджетною програмою для забезпечення виконання рішень суду*.** Стягувач за рішенням суду про стягнення коштів з державного органу звертається до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів, у строки, встановлені Законом України "Про виконавче провадження", із заявою про виконання рішення суду (ч.1 і 2 ст.3 Закону України "Про гарантії держави щодо виконання судових рішень"). ***Законом України "Про гарантії держави щодо виконання судових рішень" не передбачено такого винятку для поширення його дії на виконання судового рішення про стягнення грошових коштів, боржником за яким є державний орган, як відсутність відкритих в органі казначейства відповідних рахунків боржника. Не передбачено такого винятку й іншим діючим законодавством України.***

**5.3 Щодо неможливості скасування арешту, накладеного в межах кримінального провадження судами інших юрисдикцій**

**Залишаючи без змін постанову суду апеляційної інстанції у справі №902/1126/22, Верховний Суд, зокрема, зазначив, що арешт, накладений в межах кримінальної справи, є заходом забезпечення кримінального провадження, застосованим згідно з нормами КПК України і його скасування відбувається в порядку, визначеному статтею 174 КПК України.**

Рішенням Господарського суду Вінницької області від 11.01.2023 у справі № 902/1126/22

задоволено позов ТОВ "Ємільчине Агроком" до ТОВ "Сат. Сервіс Агро Трейд", ТОВ "Сатурн Агро", ТОВ "Діва Агролан", ОСОБА 1, ОСОБА 2 про солідарне стягнення 2 100  000,00 грн заборгованості за договором про надання послуг б/н від 19.04.2021 забезпеченого договорами поруки від 19.04.2021 укладеними між відповідачами та ТОВ "Ресурс-Фармінг" правонаступником якого ТОВ "Ємільчине Агроком".

Ухвалою Господарського суду Вінницької області від 22.05.2023 скарги ТОВ "Ємільчине Агроком" на бездіяльність приватного виконавця виконавчого округу Вінницької області Собчука В.В. (далі – Приватний виконавець) під час примусового виконання наказів Господарського суду Вінницької області від 20.02.2023 у справі № 902/1126/22 задоволено частково.

Визнано протиправною бездіяльність Приватного виконавця щодо не передачі на реалізацію описаного та арештованого майна боржників – ТОВ "Сат.Сервіс Агро Трейд", ТОВ "Сатурн Агро" та ТОВ "Діва-Агролан".

У частині зобов’язання Приватного виконавця вчинити дії щодо передачі описаного та арештованого майна ТОВ "Сат.Сервіс Агро Трейд", ТОВ "Сатурн Агро" та ТОВ "Діва-Агролан" на реалізацію - відмовлено.

Місцевий господарський суд дійшов висновку, що Закон України "Про виконавче провадження" та Порядок реалізації арештованого майна, затверджений наказом Міністерства юстиції України від 29.09.2016 № 2831/5, не містять підстав для зупинення виконавчого провадження або зняття майна з торгів, крім випадків надходження від виконавця постанови про закінчення виконавчого провадження, постанови про зняття арешту з майна або постанови про повернення виконавчого документа стягувачу.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 19.10.2023 ухвалу Господарського суду Вінницької області від 22.05.2023 скасовано в частині задоволення скарг ТОВ "Ємільчине Агроком" на бездіяльність приватного виконавця виконавчого округу Вінницької області Собчука В.В. У цій частині прийнято нове рішення, яким у задоволенні скарг відмовлено у повному обсязі.

Суд апеляційної інстанції виходив з того, що ухвалами Печерського районного суду міста Києва від 06.10.2021 у справі № 757/53270/21-к та у справі № 757/53274/21-к, зокрема, накладено арешт на майно ТОВ "Сат.Сервіс Агро Трейд", ТОВ "Сатурн Агро" та ТОВ "Діва-Агролан".

При цьому проаналізувавши приписи чинного Кримінального процесуального кодексу України, апеляційний господарський суд дійшов висновку, що арешт майна, накладений ухвалою слідчого судді згідно вимог КПК України, унеможливлює відчуження такого майна будь-ким до моменту скасування у встановленому цим Кодексом порядку такого арешту ухвалою слідчого судді або суду.

Апеляційний господарський суд дійшов висновку про те, що наявність арешту та заборони відчуження майна боржників ТОВ "Сатурн Агро", ТОВ "Сат Сервіс Агро Трейд" та ТОВ "Діва-Агролан", який було накладено ухвалою слідчого судді у кримінальному провадженні на користь потерпілого (цивільного позивача) АТ "ПУМБ" з метою захисту майнових прав потерпілого, застосований раніше, ніж арешт приватного виконавця Собчука В. В. у виконавчому провадженні на користь стягувача ТОВ "Ємільчине Агроком", що в свою чергу свідчить про законність дій Приватного виконавця.

Апеляційний суд зазначив, що особа, яка є потерпілою у кримінальному провадженні, АТ "ПУМБ" має пріоритетне право на задоволення вимог за рахунок реалізації арештованого майна боржника, що не було враховано судом першої інстанції.

Постановою Верховного Суду від 09.02.2024 постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 19.10.2023 за результатами перегляду ухвали Господарського суду Вінницької області від 22.05.2023 у справі № 902/1126/22 залишено без змін.

Верховний Суд погодився із наведеними вище висновками суду апеляційної інстанції та зазначив що суд апеляційної інстанції встановив релевантні, на думку Верховного Суду, обставини, і застосував норми матеріального і процесуального права згідно з правовими висновками, викладеними у постановах Верховного Суду.

Верховний Суд зазначив, що арешт майна це тимчасове, до скасування у встановленому КПК України порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому КПК України порядку.

Отже, арешт, ***накладений в межах кримінальної справи, є заходом забезпечення кримінального провадження, застосованим згідно з нормами КПК України і його скасування відбувається в порядку, визначеному статтею 174 КПК України.***

Аналогічних висновків Велика Палата Верховного Суду дійшла при розгляді справ № 335/12096/15-ц (постанова від 15.05.2018) та № 569/4374/16-ц (постанова від 23.05.2018).

Відтак, скасування арешту, накладеного в межах кримінального провадження, в силу приписів статті 174 КПК України, не може здійснюватися судами інших юрисдикцій.

Аналогічну правову позицію викладено Верховним Судом у постанові від 11.04.2019 №  926/1307-б/15.

З урахуванням викладеного, Верховний Суд зазначив, що накладений в межах кримінального провадження арешт на майно боржника є в будь-якому випадку перешкодою для реалізації такого майна, в тому числі шляхом проведення аукціону.

У цьому висновку Суд також звернувся до правової позиції Верховного Суду, викладеної у постанові від 28.11.2019 у справі Б24/194/06.

При цьому, Верховний Суд також врахував правову позицію, викладену у постановах Великої Палати Верховного Суду від 25.05.2021 у справі № 923/971/19 та від 23.10.2019 у справі № 922/3537/17, згідно якої ***продаж майна боржника з публічних торгів у виконавчому провадженні за наявності чинного його обтяження арештом у кримінальній справі може бути підставою недійсності правочину з відчуження такого майна чи визнання незаконними дій державного виконавця у виконавчому провадженні, якщо таке обтяження має вищий пріоритет, порівняно з пріоритетом іпотеки та арешту нерухомого майна, що накладений виконавцем у межах виконавчого провадження.***

**5.4 Щодо юрисдикційної належності позову про оскарження постанови приватного виконавця про стягнення з боржника витрат виконавчого провадження**

**У справі №918/759/22 Верховний Суд погодився із висновками суду апеляційної інстанції про те, що скарга на бездіяльність приватного виконавця підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства, що є підставою для закриття провадження у скарзі в цій частині вимог згідно приписів п.1 ч.1 ст.231 ГПК України.**

Ухвалою Господарського суду Рівненської області від 22.06.2023 відмовлено в задоволенні скарги боржника ТОВ "Рівнетеплоенерго" на бездіяльність приватного виконавця.

Постановляючи вказану ухвалу, суд першої інстанції виходив з того, що відсутні підстави для повернення 108 375,79 грн основної грошової винагороди приватного виконавця, як наслідок і відсутні підстави для задоволення скарги ТОВ "Рівнетеплоенерго".

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 18.09.2023 скасовано ухвалу Господарського суду Рівненської області від 22.06.2023, а провадження у справі за скаргою ТОВ "Рівнетеплоенерго" на бездіяльність приватного виконавця закрито.

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку про те, що скарга на бездіяльність приватного виконавця підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства, що є підставою для закриття провадження у скарзі в цій частині вимог згідно приписів п.1 ч.1 ст.231 ГПК України.

Постановою Верховного Суду від 19.12.2023 постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 18.09.2023 у справі №918/759/22 залишено без змін.

Верховний Суд погодився з висновками суду апеляційної інстанції, зазначивши, зокрема, таке.

Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 16.10.2019 у справі №1940/1957/18 викладено правову позицію про те, що вищезазначені правові норми у контексті вирішення питання юрисдикційної належності позову щодо оскарження постанови приватного виконавця про стягнення з боржника витрат виконавчого провадження, віднесено до юрисдикції адміністративних судів.

Юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи: 1) з приводу оскарження постанов державного виконавця про стягнення виконавчого збору, постанов приватного виконавця про стягнення основної суми винагороди, витрат, пов`язаних з організацією та проведенням виконавчих дій і накладенням штрафу, прийнятих у виконавчих провадженнях щодо примусового виконання усіх виконавчих документів, незалежно від того, яким органом, у тому числі судом якої юрисдикції, вони видані; 2) належать також справи про оскарження рішень, дій чи бездіяльності державної виконавчої служби, прийнятих (вчинених, допущених) під час примусового виконання постанов державного виконавця про стягнення виконавчого збору, витрат, пов`язаних з організацією та проведенням виконавчих дій і накладенням штрафу, як виконавчих документів в окремому виконавчому провадженні.

Такі ж за змістом правові висновки викладені Великою Палатою Верховного Суду у постановах: від 23.06.2020 у справі №705/1804/13-ц, від 19.02.2020 у справі №382/389/17, від 18.12.2019 у справі № 344/21436/18, 09.10.2019 у справі № 758/201/17, від 21.08.2019 у справі №1915/1868/2012, від 16.01.2019 у справі №279/3458/17-ц, від 17.10.2018 у справі №826/5195/17, від 28.11.2018 у справі №2-01575/11, від 20.09.2018 у справі № 821/872/17, від 06.06.2018 у справі №921/16/14-г/15, від 06.06.2018 у справі №127/9870/16-ц, а також Верховним Судом у постанові від 24.09.2020 у справі №640/20165/18 тощо.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 26.10.2022 у справі №229/1026/21 зазначила, що ***оскарження рішень, дій або бездіяльності державних, приватних виконавців, посадових осіб органів державної виконавчої служби в процедурі виконання рішень судів, за винятком рішень щодо виконавчого збору, витрат, пов`язаних з організацією та проведенням виконавчих дій і накладенням штрафу здійснюється до суду, який ухвалив судове рішення. Оскарження рішень, дій або бездіяльності державних, приватних виконавців, посадових осіб органів державної виконавчої служби в процедурі виконання рішень інших органів, у тому числі щодо виконавчого збору, витрат, пов`язаних з організацією та проведенням виконавчих дій і накладенням штрафу як виконавчих документів в окремому виконавчому провадженні, здійснюється до судів адміністративної юрисдикції.***

Отже, Велика Палата Верховного Суду у своїх постановах неодноразово робила висновок про те, що спір з приводу, зокрема, стягнення виконавчого збору, основної винагороди, витрат виконавчого провадження та штрафів, підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства незалежно від того, яким органом, у тому числі судом якої юрисдикції, було видано виконавчий документ, що знаходився на примусовому виконанні у державного виконавця.

Крім того, Верховним Судом звернуто увагу на те, що в ухвалі від 29.03.2023 у справі №585/2436/21 Велика Палата Верховного Суду зазначила, що не вбачає підстав для відступлення від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленому рішенні Великої Палати Верховного Суду (від 06.06.2018 у справі №127/9870/16-ц та від 18.12.2019 у справі № 759/15553/14-ц) "щодо адміністративної юрисдикції справ з приводу оскарження постанов державного виконавця про стягнення виконавчого збору, витрат, пов`язаних з організацією та проведенням виконавчих дій і накладенням штрафу, прийнятих у виконавчих провадженнях щодо примусового виконання усіх виконавчих документів, незалежно від того, яким органом, у тому числі судом якої юрисдикції, вони видані".

Оскільки ТОВ "Рівнетеплоенерго" просило визнати протиправною бездіяльність приватного виконавця в частині з неповернення ТОВ "Рівнетеплоенерго" коштів в сумі 108 375,79 грн основної винагороди приватного виконавця, тобто оскаржується бездіяльність (рішення приватного виконавця) щодо неповернення основної винагороди, скарга не підлягає розгляду в порядку господарського судочинства, та має розглядатися в порядку адміністративного судочинства.

У контексті наведеного, суд апеляційної інстанції дійшов правильного висновку про закриття провадження у справі, оскільки ТОВ “Рівнетеплоенерго” звернулось до суду першої інстанції саме зі скаргою на бездіяльність приватного виконавця на підставі ст.339 ГПК України. Водночас, ***на справи з приводу оскарження рішень, зокрема, щодо стягнення виконавчого збору, прийнятих у виконавчих провадженнях щодо примусового виконання усіх виконавчих документів, незалежно від того, яким органом, у тому числі судом якої юрисдикції, вони видані, поширюється юрисдикція адміністративних судів.***

|  |
| --- |
| **5.5 Щодо територіальної юрисдикції під час відкриття виконавчого провадження приватним виконавцем** |

**У справі №924/811/22 Верховний Суд погодився з висновками судів першої та апеляційної інстанцій щодо відсутності порушень норм чинного законодавства стосовно територіальної юрисдикції під час відкриття виконавчого провадження приватним виконавцем. Верховний Суд зазначив, що суди попередніх інстанцій ухвалили судові рішення з урахуванням висновків Верховного Суду, викладеній у постанові від 21.05.2021 у справі №905/64/15, встановивши при цьому надання стягувачем доказів про наявність рахунків боржника, відкритих у банківських установах м. Києва.**

У справі №924/811/22 за позовом Приватного акціонерного товариства "Агріматко-Україна" до Товариства з обмеженою відповідальністю "Голозубинецьке" про стягнення 2  691 835,13    грн Відповідач звернувся зі скаргою про визнання неправомірними дій приватного виконавця щодо винесення постанов у виконавчому провадженні про його відкриття, стягнення основної винагороди, звернення стягнення на майно (кошти) боржника, арешт його коштів, розмір мінімальних витрат виконавчого провадження, оголошення розшуку боржника, а також визнання неправомірними і скасування цих постанов приватного виконавця.

Господарський суд Хмельницької області постановив ухвалу від 20.07.2023, залишену без змін постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 23.11.2023, про відмову у задоволенні скарги.

Суди установили, що виконавче провадження відкрито приватним виконавцем за таким критерієм, як місцезнаходження майна боржника, яким стягувач визначив грошові кошти боржника на рахунках у банківських установах, розташованих у межах виконавчого округу приватного виконавця.

Суди не встановили порушень територіальної юрисдикції при прийнятті приватним виконавцем до виконання наказу за місцезнаходженням майна ТОВ у межах його виконавчого округу. При цьому послалися на те, що боржник має відкриті банківські рахунки у банківських установах міста Києва, а саме: в Акціонерному товаристві "ОТП Банк" та в Акціонерному товаристві "Укргазбанк", з яких перераховував кошти позивачу у цій справі, на підтвердження чого надало відповідні платіжні доручення, що, за висновком судів, було достатньою підставою для відкриття виконавчого провадження приватним виконавцем, який працює у відповідному виконавчому окрузі. Серед іншого, ***суди наголосили на відсутності обов'язку приватного виконавця до відкриття виконавчого провадження перевіряти фактичну наявність грошових коштів на відкритих банківських рахунках боржника.***

Верховний Суд, залишаючи без змін рішення судів першої та апеляційної інстанцій, у постанові від 12.02.2024 зазначив, що такі висновки судів повністю відповідають правовій позиції Верховного Суду, викладеній у постанові від 21.05.2021 у справі № 905/64/15.

Зі змісту ст.ст.23-27 Закону України "Про виконавче провадження" та ст.25 Закону України "Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів" убачається, що виконавець (державний/приватний) має право прийняти до виконання подані йому виконавчі документи та відкрити виконавче провадження з їх виконання у разі, якщо місце проживання, перебування боржника – фізичної особи або місцезнаходження боржника – юридичної особи або місцезнаходження майна боржника розташоване: для державного виконавця у межах території, на яку поширюється компетенція органу державної виконавчої служби; для приватного виконавця – у межах виконавчого округу, в якому приватний виконавець здійснює свою діяльність та відповідно на яку розповсюджується відповідна компетенція цього приватного виконавця.

Відповідно до абзацу 12 пункту 3 розділу ІІІ Інструкції у разі пред`явлення виконавчого документа до органу державної виконавчої служби або приватного виконавця за місцезнаходженням майна боржника до заяви про примусове виконання рішення додається документ/копія документа, який підтверджує, що майно боржника (грошові кошти на рахунках в банках або інших фінансових установах) знаходиться (яться) на території, на яку поширюється компетенція органу державної виконавчої служби, або в межах виконавчого округу приватного виконавця.

У названій вище постанові суд касаційної інстанції виснував таке: "*Передбачена цією нормою необхідність стягувача додати до заяви докази місцезнаходження майна боржника обумовлена необхідністю обґрунтування та доведення стягувачем виконавцю такого критерію як місцезнаходження майна боржника та лише в ракурсі того, що майно боржника знаходиться на території, на яку поширюється компетенція органу державної виконавчої служби, або в межах виконавчого округу приватного виконавця. Зазначена норма передбачає надання стягувачем лише доказів місцезнаходження майна боржника на цій території, а не доказів фактичної наявності майна боржника у місцезнаходженні такого майна.*

*Зазначена норма Інструкції (у разі, якщо стягувач в якості майна боржника зазначає грошові кошти) не може тлумачитися як така, що передбачає обов`язок стягувача додавати до заяви про примусове виконання рішення докази фактичної наявності грошових коштів на банківських рахунках боржника, оскільки у разі такого її тлумачення (застосування) ця норма суперечила б ст.60 та п.1 ч.1 ст.61 Закону України “Про банки і банківську діяльність”, за змістом яких відомості про банківські рахунки клієнтів, фінансово-економічний стан клієнтів є банківською таємницею, забезпечення збереження якої є обов`язком банку, зокрема шляхом обмеження кола осіб, що мають доступ до інформації, яка становить банківську таємницю. Аналіз наведених норм Закону України "Про банки і банківську діяльність" свідчить про те, що стягувач, який не входить до кола осіб, які мають доступ до інформації, яка становить банківську таємницю, та не є особою, якій відповідно до ч.1 ст.62 Закону України "Про банки і банківську діяльність" банк може розкрити інформацію, що містить банківську таємницю, обмежений у можливостях надати органу державної виконавчої служби або приватному виконавцю відомості про стан рахунків боржника у банках. Таке тлумачення цієї норми Інструкції також суперечить ч.1 ст.19 Конституції України, за змістом якої ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством.*

*З огляду на викладене стягувач, звертаючись до виконавця із заявою про примусове виконання рішення має довести саме обставини знаходження майна боржника на території, на яку поширюється компетенція органу державної виконавчої служби, або в межах виконавчого округу приватного виконавця, надати (додати до заяви) докази місцезнаходження майна боржника на цій території, а не докази фактичної наявності майна боржника у місцезнаходженні такого майна. Наприклад, у разі посилання стягувача на наявність у боржника грошових коштів на рахунках у банківських установах, стягувач, який обмежений в отриманні інформації, що є банківською таємницею, має надати наявні у нього докази існування таких рахунків боржника, докази, з яких йому стало відомо про такі існуючі рахунки боржника (ділова переписка, правочини, первинні, розрахункові документи тощо).*

*З аналізу цих норм Закону України "Про виконавче провадження", а також зокрема в цілому ст.ст.13, 18, 26, 36, 48 Закону, вбачається, що виконавець вчиняє виконавчі дії та приймає рішення під час здійснення виконавчого провадження, тобто після прийняття виконавчого документу до виконання та після відкриття виконавчого провадження. Перевірка майнового стану боржника (стану рахунків боржника у банках), розшук боржника та/або його майна, зокрема грошових коштів боржника, здійснюється у вже відкритому виконавчому провадженні.*

*З огляду на викладене до прийняття виконавчого документа до виконання та відкриття виконавчого провадження виконавець не має права вчиняти дії, направлені на перевірку майнового стану боржника (стану рахунків боржника у банках), розшук боржника та/або його майна, зокрема грошових коштів боржника. На етапі вирішення питання про відкриття виконавчого провадження або повернення виконавчого документа у виконавця відсутній будь-який механізм, передбачений чинним законодавством, спрямований на перевірку відомостей щодо стану банківських рахунків боржника.*

*Об`єднана палата Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду вважає, що відповідно до ч.ч.1 та 2 ст.24 Закону України "Про виконавче провадження" на стадії вирішення питання про відкриття виконавчого провадження за таким критерієм як місцезнаходження майна боржника виконавець має дослідити цей критерій не в ракурсі фактичного знаходження майна у його (зазначеному стягувачем) місцезнаходженні, а саме для встановлення обставини наявності майна боржника на території, на яку поширюється компетенція органу державної виконавчої служби, або в межах виконавчого округу приватного виконавця, за формальними ознаками: по доданим стягувачем до заяви про примусове виконання рішення доказам місцезнаходження майна боржника на такій території. Встановлення обставин фактичної наявності майна боржника у його місцезнаходженні (зазначеному стягувачем) (у тому числі і грошових коштів) відноситься до дій виконавця з розшуку майна боржника, які вчиняються у процесі здійснення виконавчого провадження після прийняття виконавчого документу до виконання та відкриття виконавчого провадження.*

*Отже* ***у виконавця є підстави для відкриття виконавчого провадження за таким критерієм як місцезнаходження майна боржника лише за наявності документального підтвердження відомостей про наявність такого майна у межах території, на яку поширюється компетенція органу державної виконавчої служби, або в межах виконавчого округу приватного виконавця. Зокрема відомостей про відкриті на ім`я боржника рахунки в банках або інших фінансових установах, розташованих в межах території, на яку поширюється компетенція органу державної виконавчої служби або у межах виконавчого округу приватного виконавця. Сама лише констатація стягувачем у заяві про примусове виконання рішення про наявність у боржника певних рахунків у банківських та / або фінансових установах, розташованих в межах території, на яку поширюється компетенція органу державної виконавчої служби, або у межах виконавчого округу приватного виконавця, за відсутності доданих до заяви доказів у підтвердження цих обставин, не є достатньою підставою для відкриття виконавчого провадження за таким критерієм як місцезнаходження майна боржника.***

*З огляду на викладене висновки Верховного Суду щодо застосування абзацу 11 пункту 3 розділу ІІІ Інструкції, ч.2 ст.24 Закону України "Про виконавче провадження" та ч.ч.1 - 3 ст.25 Закону України "Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів", викладені у постанові від 26.11.2020 у справі № 911/949/20, про те, що стягувач має додати до заяви про примусове виконання рішення докази наявності грошових коштів на рахунках боржника в банках або інших фінансових установах, а приватний виконавець на стадії вирішення питання про прийняття виконавчого документа до виконання та відкриття виконавчого провадження за таким критерієм як місцезнаходження майна боржника у разі, якщо таким майном стягувач визначив грошові кошти на рахунках боржника, має встановити обставини наявності грошових коштів на банківському(их) рахунку(ах) боржника, зроблені з неправильним тлумаченням зазначених норм права, без урахування інших норм Закону України "Про виконавче провадження" та Закону України "Про банки і банківську діяльність".*

З огляду на те, що ***суди попередніх інстанцій ухвалили судові рішення з урахуванням цих висновків Верховного Суду, встановивши при цьому надання стягувачем доказів про наявність рахунків боржника, відкритих у банківських установах м.Києва***, Верховний Суд погодився з їх висновками щодо відсутності порушень норм чинного законодавства стосовно територіальної юрисдикції під час відкриття виконавчого провадження приватним виконавцем.

**6. Щодо перегляду ухвали про відмову у заміні сторони виконавчого провадження (п. 26 ч. 1 ст. 255 ГПК України)**

**Скасовуючи рішення судів першої та апеляційної інстанції, якими відмовлено у задоволенні заяви прокурора про заміну сторони виконавчого провадження у справі №902/505/19, Верховний Суд вказав, що прокурор, як заінтересована особа, вправі подати заяву про заміну сторони виконавчого провадження.**

У вказаній справі керівник Гайсинської окружної прокуратури Вінницької області звернувся до суду із заявою про заміну сторони виконавчого провадження – Управління освіти (яке перейменовано на Відділ освіти Гайсинської районної державної адміністрації, далі – Відділ освіти) на Гайсинську міську раду.

Згідно з ухвалою господарського суду Вінницької області від 27.02.2023, яка залишена без змін постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 03.05.2023, у задоволенні заяви керівника Гайсинської окружної прокуратури Вінницької області відмовлено.

Судові рішення мотивовані, зокрема, з посиланням на те, що повноваження органів прокуратури з 15.03.2021 на території Гайсинського району Вінницької області здійснює Гайсинська окружна прокуратура. Прокурор набуває статусу сторони виконавчого провадження за умови, що він є боржником або стягувачем за виконавчим документом. Гайсинська окружна прокуратура не наділена повноваженнями на звернення до суду із заявою про заміну сторони виконавчого провадження з виконання рішення суду від 27.08.2019 зі справи №902/505/19, оскільки остання не є стороною виконавчого провадження, як і не є заінтересованою особою в розумінні приписів статті 15 Закону України «Про виконавче провадження» та статті 334 ГПК України. Прокуратурою не наведено обґрунтувань, що перешкоджає новому правонаступнику чи органу виконання самостійно звернутися до суду з відповідною заявою.

Постановою Верховного Суду від 31.08.2023 ухвалу суду першої інстанції та постанову апеляційної інстанції зі справи № 902/505/19 скасовано. Справу в частині розгляду заяви керівника Гайсинської окружної прокуратури Вінницької області про заміну сторони виконавчого провадження передано на новий розгляд до господарського суду Вінницької області.

При цьому Верховний Суд вказав на наступне.

Відповідно до ч.ч.1 та 2 ст.334 ГПК України у разі вибуття однієї із сторін виконавчого провадження суд замінює таку сторону її правонаступником. Заяву про заміну сторони її правонаступником може подати сторона (заінтересована особа), державний або приватний виконавець.

Згідно з ч.5 ст.15 Закону України “Про виконавче провадження” у разі вибуття однієї із сторін виконавець за заявою сторони, а також заінтересована особа мають право звернутися до суду із заявою про заміну сторони її правонаступником. Для правонаступника усі дії, вчинені до його вступу у виконавче провадження, є обов’язковими тією мірою, якою вони були б обов’язковими для сторони, яку правонаступник замінив.

Виконання судових рішень є складовою права на справедливий суд та однією з процесуальних гарантій доступу до суду та ефективного захисту сторони у справі, що передбачено ст.ст.6, 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

З урахуванням наведених законодавчих приписів ***прокурор, як заінтересована особа, вправі подати заяву про заміну сторони виконавчого провадження.***

Близька за змістом правова позиція викладена в ухвалі Верховного Суду від 23.05.2019 зі справи № 908/2878/13, в якій Верховний Суд, зокрема, погодився з висновками попередніх судових інстанцій про наявність у прокурора процесуальної можливості звернутися до суду із заявою про заміну сторони виконавчого провадження.

Як вказано у рішенні Європейського суду з прав людини у справі від 05.07.2012 “Глоба проти України”, п.1 ст.6 Конвенції, inter alia (серед іншого), захищає виконання остаточних судових рішень, які у державах, що визнали верховенство права, не можуть залишатися невиконаними на шкоду одній зі сторін. Відповідно виконанню судового рішення не можна перешкоджати, відмовляти у виконанні або надмірно його затримувати. Держава зобов`язана організувати систему виконання судових рішень, яка буде ефективною як за законодавством, так і на практиці. Також Суд зазначає, що саме на державу покладається обов`язок вжиття у межах її компетенції усіх необхідних кроків для того, щоб виконати остаточне рішення суду та, діючи таким чином, забезпечити ефективне залучення усього її апарату.

Таким чином, суди першої та апеляційної інстанцій припустилися неправильного застосування норми матеріального права – ст.15 Закону України “Про виконавче провадження” та порушення норми процесуального права – ст.334 ГПК України.

**7. Додаткова інформація. Щодо неможливості перегляду за нововиявленими обставинами ухвали про зупинення провадження у зв’язку з призначенням судової експертизи**

**У справі №902/12/23 Верховний Суд зауважив, що ухвала про зупинення провадження у справі у зв’язку з призначенням судової експертизи не є ухвалою, якою закінчено розгляд справи, а тому не підлягає перегляду за нововиявленими обставинами постанова апеляційного суду, ухвалена за результатами апеляційного перегляду ухвали суду першої інстанції, якою не закінчено розгляд справи.**

Ухвалою Господарського суду Вінницької області від 20.03.2023 призначено у справі **№902/12/23** судову економічну експертизу, проведення якої доручено Вінницькому відділенню Київського науково-дослідного інституту судових експертиз, та зупинено провадження у справі.

Ухвала аргументована наявністю об’єктивної необхідності у спеціальних знаннях для перевірки правильності наданого позивачем за первісним позовом розрахунку заборгованості (основного боргу, пені, 3 % річних та інфляційних втрат) умовам договору з урахуванням додаткових угод до нього.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від17.05.2023ухвалу Господарського суду Вінницької області від 20.03.2023 скасовано, а справу №902/12/23 направлено Господарському суду Вінницької області для продовження розгляду.

Суд апеляційної інстанції визнав необґрунтованими визначені судом першої інстанції підстави для призначення судової експертизи у справі щодо підтвердження розміру заборгованості АТ "Вінницяобленерго" за спірним договором, оскільки в матеріалах справи наявні документи (акти надання послуг, рахунки-фактури, повідомлення про плановий обсяг, акти коригування до актів), що стосуються предмету позову і суд першої інстанції не позбавлений права та можливості здійснити перевірку розрахунків сторін та з урахуванням норм чинного законодавства надати оцінку правовідносинам сторін спірного договору з урахуванням додаткових угод до нього.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 05.10.2023 відмовлено в задоволенні заяви АТ "Вінницяобленерго" про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Північно-західного апеляційного господарського суду від 17.05.2023 у справі № 902/12/23. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 17.05.2023 у справі № 902/12/23 залишено в силі.

Суд апеляційної інстанції виходив із недоведення заявником існування істотних для цієї справи обставин, що не були встановлені Північно-західним апеляційним господарським судом при ухваленні ним постанови від 17.05.2023 у справі та не були і не могли бути відомі заявникові на час розгляду справи.

Постановою Верховного Суду від 08.01.2024 ухвалу Північно-західного апеляційного господарського суду від 05.10.2023 у справі №902/12/23 скасовано, а справу направлено на розгляд до суду апеляційної інстанції.

При цьому суд касаційної інстанції зауважив наступне.

Відповідно до ч.1 ст.320 ГПК України рішення, постанови та ухвали господарського суду, Вищого суду з питань інтелектуальної власності, *якими закінчено розгляд справи,* а також ухвали у справах про банкрутство (неплатоспроможність), які підлягають оскарженню у випадках, передбачених Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", що набрали законної сили, можуть бути переглянуті за нововиявленими або виключними обставинами.

Перегляду у зв’язку з нововиявленими обставинами підлягають рішення суду першої інстанції, що набрало законної сили, а також рішення суду апеляційної чи касаційної інстанції, якими рішення місцевого суду було змінено або ухвалено нове рішення.

За змістом ч.1 ст.320 ГПК України за нововиявленими обставинами може бути переглянуто не будь-яку ухвалу господарського суду, а лише ухвалу, якою закінчено розгляд справи (схожий правовий висновок викладено у постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 19.02.2019 у справі № 916/1422/15-г).

Ухвала про зупинення провадження у справі у зв’язку з призначенням судової експертизи не є ухвалою, якою закінчено розгляд справи.

При цьому Верховним Судом враховано, що Касаційним цивільним судом у складі Верховного Суду, зокрема, у постановах від 11.11.2020 у справі № 461/11703/15-ц, від 27.06.2019 у справі № 127/2-н-439/09, від 13.02.2020 у справі № 1711/712/12, від 06.03.2020 у справі № 1121/1717/12-ц сформульовано таку правову позицію:

*"Ухвалами, якими закінчено розгляд справи та які можуть бути переглянуті за нововиявленими обставинами, є: ухвали суду першої інстанції про закриття провадження у справі чи залишення позовної заяви без розгляду; про відмову у задоволенні заяви про скасування рішення третейського суду; про скасування рішення третейського суду; про видачу виконавчого листа або відмову у видачі виконавчого листа на примусове виконання рішення третейського суду; ухвали суду апеляційної чи касаційної інстанції про скасування судового рішення та закриття провадження у справі або залишення позовної заяви без розгляду.*

*Разом із тим,* ***інші ухвали судів не підлягають перегляду за нововиявленими обставинами, оскільки не відносяться до ухвал, якими закінчено розгляд справи.***

***Відповідно, не можуть бути переглянуті за нововиявленими обставинами і судові рішення судів апеляційної інстанції, ухвалені за результатами апеляційного перегляду ухвал судів першої інстанції, якими не закінчено розгляд справи****".*

Отже, зважаючи на викладене, ухвала суду першої інстанції про зупинення провадження у справі не належить до переліку судових рішень, передбачених у ч.1 ст.320 ГПК України, оскільки приймається за наслідками вирішення процедурних питань під час вирішення спору по суті, тоді як наразі спір у цій справі не вирішено по суті заявлених позовних вимог.

Відповідно, не можуть бути переглянуті за нововиявленими обставинами і судові рішення судів апеляційної інстанції, ухвалені за результатами апеляційного перегляду ухвал судів першої інстанції, якими не закінчено розгляд справи.

Таким чином, за змістом положень ст.ст.320, 321 ГПК України ***не підлягає перегляду за нововиявленими обставинами постанова апеляційного суду, якою скасовано ухвалу місцевого суду про зупинення провадження у справі через призначення судової експертизи, як судове рішення суду апеляційної інстанції, що прийняте за результатами апеляційного перегляду ухвали суду першої інстанції, якою не закінчено розгляд справи.***

Наведене узгоджується з висновками, викладеними у постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 29.12.2020 у справі № 904/5896/18.

**ВИСНОВКИ**

З аналізу статистичних показників та судової практики вбачається, що за 2023 рік Північно-західним апеляційним господарським судом винесено **294** постанови, за наслідком перегляду ухвал судів першої інстанції, оскаржених окремо від рішення суду на підставі ч. 1 ст. 255 ГПК України (без врахування ухвал у справах про банкрутство). Отже, частка постанов, ухвалених за наслідком перегляду ухвал судів першої інстанції, оскаржених окремо від рішення суду, є дуже значною і становить **19,2 %** від усіх ухвалених судом постанов за вказаний період у справах позовного провадження (1534).

Водночас за 2023 рік Верховним Судом переглянуто 30 постанов Північно-західного апеляційного господарського суду, ухвалених за наслідком розгляду апеляційний скарг на ухвали судів першої інстанції, оскаржених окремо від рішення суду.

З наведеного вбачається, що в переважній більшості такі постанови Північно-західного апеляційного господарського суду в касаційному порядку не оскаржувалися.

Серед переглянутих як в апеляційному, так і в касаційному порядку більшість становлять **ухвали про забезпечення позову та ухвали про розгляд скарг на рішення, дії (бездіяльність) органів Державної виконавчої служби, державного виконавця, приватного виконавця.**

За наслідком касаційного перегляду скасовано 12 постанов суду апеляційної інстанції, що становить 4,1% до ухвалених.

Вказане свідчить, що судді Північно-західного апеляційного господарського суду переважно в повній мірі з’ясовували обставини справи, права та обов’язки сторін, перевіряли обґрунтованість їх доводів та заперечень, давали належну оцінку зібраним доказам у справах.

Серед правових висновків, викладених у постановах Великої Палати Верховного Суду у таких справах, внесених до ЄДРСР протягом 2023 року, варто звернути увагу на наступні:

**Справа №910/15551/20, постанова від 19.04.2023**

Ухвали апеляційного суду, у яких вирішувались питання про відвід суддів від розгляду справи, не підлягають касаційному оскарженню. Разом із тим порушення норм процесуального права, допущені апеляційним судом при їх ухваленні, у встановлених процесуальним законодавством випадках, можуть бути підставою для скасування постанови апеляційного суду.

Велика Палата Верховного Суду вважає, що задоволення необґрунтованого відводу, на що посилається скаржник, само по собі не може свідчити про порушення порядку визначення всіх наступних суддів для розгляду справи та неповноважність наступного складу суду, якщо при його визначенні були дотримані норми статті 32 ГПК України.

**Справа №201/13239/15-ц, постанова від 26.10.2022**

Приписи частини четвертої статті 4 та пунктів 1 і 2 частини третьої статті 5 Закону України «Про виконавче провадження» (далі - Закон № 1404-VIII) щодо повернення виконавчого документа стягувачеві без прийняття до виконання не передбачають можливості застосування приписів статті 12 цього Закону стосовно переривання строку пред`явлення виконавчого документа до виконання.

З огляду на висновки, наведені у цій постанові, з метою узгодження практики різних підрозділів Верховного Суду щодо застосування положень Закону № 1404-VIII про переривання строку пред`явлення виконавчого документа до виконання Велика Палата Верховного Суду відступає від висновку Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду, викладеного у постанові від 22 вересня 2021 року у справі №240/10258/19, про те, що повернення виконавчого документа без прийняття до виконання перериває строк його пред`явлення до виконання і не позбавляє стягувача права на повторне пред`явлення виконавчого документа до виконання у межах строку, встановленого статтею 12 Закону № 1404-VIII. Такий відступ узгоджується з висновком про те, що у випадку повернення стягувачеві виконавчого документа без прийняття до виконання строк пред`явлення виконавчого документа до виконання не переривається. Цей висновок викладений, зокрема, у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 28 січня 2021 року у справі № 922/5723/14.

Строки пред`явлення виконавчого документа до виконання перериваються у разі: 1) пред`явлення виконавчого документа до виконання; 2) надання судом, який розглядав справу як суд першої інстанції, відстрочки або розстрочки виконання рішення. У разі повернення виконавчого документа стягувачу у зв`язку з неможливістю в повному обсязі або частково виконати рішення строк пред`явлення такого документа до виконання після переривання встановлюється з дня його повернення, а в разі повернення виконавчого документа у зв`язку із встановленою законом забороною щодо звернення стягнення на майно чи кошти боржника, а також проведення інших виконавчих дій стосовно боржника - з дня закінчення строку дії відповідної заборони (частини четверта та п`ята статті 12 Закону № 1404-VIII).

Повернення виконавчого документа без прийняття до виконання з підстав, визначених у частині четвертій статті 4 та у частині третій статті 5 Закону № 1404-VIII, не перериває строк пред`явлення такого документа до виконання.

Неоднакової практики застосування законодавства під час розгляду вищевказаної категорії справ в Північно-західному апеляційному господарському суді не виявлено.

**Секретар судової палати № 2 Алла ГУДАК**

**Начальник відділу аналітичної роботи**

**та узагальнення судової практики Надія СИНЮК**